

Département de la Savoie (73)  
Territoire de Chautagne

**ENQUÊTE PUBLIQUE Conjointe**

**Du 29/09/2025 au 30/10/2025**

Arrêté de Grand Lac n° 2025-46 du 02 septembre 2025

Décision du TA n°E25000135 /38

***Relative aux projets***

- ***de modification n°1 du PLUi de Chautagne,***
- ***de modification n°1 du SPR de Chanaz***
- ***de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz.***

**RAPPORT**

**Frédéric GOULVEN**  
**Commissaire enquêteur**

Document adressé à :

- Monsieur le Président de la Communauté d'Agglomération de Grand Lac
- Monsieur le Président du Tribunal Administratif de Grenoble

Projets de modification n°1 du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz

## Table des matières

<b>1. GENERALITES CONCERNANT L'ENQUÊTE</b>	<b>5</b>
1.1. Préambule	5
1.2. Objet des dossiers soumis à l'enquête publique	5
a) Modification du PLUi de Chautagne	5
b) Modification n°1 du SPR de Chanaz	6
c) Modification du Périmètre Délimité des Abords de Monument Historique (PDA) de la Maison de Boigne à Chanaz	6
1.3. Cadre Règlementaire	8
a) Code de l'urbanisme et Code de l'environnement	8
b) La procédure de modification de droit commun	8
b) Schéma de principe du cadre règlementaire	9
c) Le contexte législatif propre au Périmètre Délimité des Abords (PDA) autour du monument historique :	10
d) Le contexte législatif propre à la modification n°1 du Site Patrimonial Remarquable (SPR, anciennement AVAP) :	10
e) Les étapes du projet de modification de droit commun objet de l'enquête publique (cadre juridique) sont :	11
<b>2. ORGANISATION, DEROULEMENT et CLÔTURE de l'ENQUETE</b>	<b>12</b>
2.1. Préparation de l'enquête Publique	12
2.2. Durée de l'enquête publique et Dates des Permanences	13
2.3. L'accès au dossier et la participation du public	13
2.4. Mesures de publicité / Information du public	15
a) Affichage	15
b) Publications dans la presse	15
2.5. Composition du dossier soumis à la consultation du Public	16
a) Liste des documents consultables par le public	16
(arborescence du registre dématérialisé – identique aux dossiers papier)	16
b) Remarques générales sur le(s) dossier(s) d'enquête	18
C) Clôture de l'enquête publique	19
<b>3. CONTEXTE, PRESENTATION du TERRITOIRE de CHAUTAGNE (73) concerné par le Projet</b>	<b>20</b>
<b>4. ANALYSE des PROJETS soumis à l'Enquête</b>	<b>23</b>
4.1. Une Enquête Publique Conjointe	23
4.2. Le PLUi – Les modifications Envisagées du Règlement Ecrit et Graphique et des Orientations d'aménagement et de Programmation (OAP)	24
4.3. SPR de Chanaz	29
4.4. Périmètre Délimité des Abords de Monument Historique (PDA) de la Maison de Boigne à Chanaz	31

4.5. L'analyse Environnementale du Projet .....	33
4.6. L'impact du projet sur l'environnement .....	34
4.7. Articulation du projet de modification du PLUi avec les plans et programmes d'ordre supérieur. ....	36
4.8. Concertation(s) .....	38
<b>5. ANALYSE des OBSERVATIONS du Public et des REPONSES du Maitre d'Ouvrage – PV de synthèse... 40</b>	
5.1. Bilan quantitatif de la participation du public. ....	41
5.2. Bilan et analyse des avis MRAe/ PPA/ Services/ Acteurs divers.....	42
5.3. Avis de la MRAe du 27 août 2025 et du 28 avril 2025 .....	42
5.4. Avis des PPA.....	46
5.4.1. Avis du SCoT du 29/09/25 .....	46
5.4.2. Avis de la CCI Savoie du 17/06/25 .....	48
5.4.3. Avis du Département du 07/07/25 .....	50
5.4.4. Avis de la CHAMBRE d'AGRICULTURE du 16/07/25 .....	53
5.4.5. Avis de l'ETAT- Préfecture de la SAVOIE du 26/08/25 .....	55
5.4.6. Avis CDPNAF du 24/07/25 .....	64
5.4.7. Avis de CHAMBERY GRAND LAC Economie du 6/06/25 .....	68
5.4.8. Avis de l'INAO du 28/07/25 .....	71
5.5. Avis des Communes .....	73
5.5.1. Avis de la commune de CHINDRIEUX du 08/09/25 .....	73
5.5.2. Avis de la Commune de MOTZ du 13/06/25 .....	75
5.5.3. Avis de la Commune de SERRIERES en CHAUTAGNE du 08/10/25.....	77
5.5.4. Avis de la commune de VIONS du 27/08/25 .....	80
5.5.5. Avis Commune de CONJUX du 9/10/25.....	82
5.5.6. Avis Commune de CHANAZ – SPR- du 21/02/25 .....	85
5.5.7. Avis de la Commune de CHANAZ – PLUi – du 24/10/2025.....	86
5.5.8. Avis de l'ATELIER CITOYEN du 08/2025 .....	89
5.6. Contributions reçues du public.....	94
5.7. Remarques et interrogations du Commissaire Enquêteur sur le projet.....	148
5.7.1. Concernant les OAP. ....	148
5.7.2. Concernant le SPR (en lien avec la contribution @23) .....	149
<b>6. PIECES ANNEXES..... 150</b>	
6.1. Arrêté portant prescription de la procédure de modification N°1 du PLUi.....	150
6.2. Arrêté prescrivant l'ouverture de l'enquête publique .....	153
6.3. Bilan de la concertation préalable – modification N°1 du PLUi.....	161
6.4. Annexe à la délibération - bilan de la concertation préalable Délibération du 29 avril 2025. ....	165
6.5. Avis d'enquête publique (affiché dans les huit communes concernées et aux sièges de Grand Lac). 166	

6.6. Certificat(s) affichage.....	167
6.6. Publication(s) réglementaire(s) dans la presse.....	174
6.7. Délibération sur la proposition de modification du Périmètre Délimité des Abords de Monument Historique autour de la Maison de Boigne à Chanaz (PDA). ....	178
6.8. Délibération sur la prescription de la modification n°1 du SPR .....	183
6.9. PV de Synthèse et mémoire en réponse. ....	186
<b>7. EMARGEMENT .....</b>	<b>191</b>



# 1. GENERALITES CONCERNANT L'ENQUÊTE

## 1.1. Préambule

Cette enquête avait pour objet d'informer le public, de répondre à ses questions, de recueillir ses observations sur les projets de modification suivants afin de permettre à la personne publique (la Communauté d'Agglomération de Grand Lac) de disposer de toutes les informations nécessaires avant de rendre sa décision.

- **n°1 du PLUi de Chautagne,**
- **n°1 du SPR de Chanaz**
- **du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz**

Mon rapport et mes conclusions rédigés à l'issue de cette enquête permettent également :

- Au maître d'ouvrage (la Communauté d'Agglomération de Grand Lac) de disposer, en complément des avis MRAe et PPA, des avis et contributions du public sur ce projet afin d'y apporter les éléments de réponse et de faire évoluer le projet (si nécessaire) dans le cadre de l'intérêt général.
- Au public de disposer d'un document, qui précise le contexte, l'analyse du dossier et des observations/ recommandations des PPA et du public avec les réponses/engagements du maître d'ouvrage.

## 1.2. Objet des dossiers soumis à l'enquête publique

### a) Modification du PLUi de Chautagne

Grand Lac Agglomération est constitué, depuis le 1er janvier 2017, de 28 communes.

La particularité de l'intercommunalité de Grand Lac Agglomération est d'être couverte par trois PLUi approuvés :

- Le PLUi de l'Albanais Savoyard, approuvé le 28 novembre 2018
- Le PLUi ex-CALB, approuvé le 9 octobre 2019 et qui concerne les 17 communes de l'ex-communauté d'agglomération du Lac du Bourget-du-Lac.
- Le PLUi de Chautagne approuvé le 21 juin 2022 (\*). C'est ce document qui fait l'objet de la présente modification.

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

(\*) Le PLUi de Chautagne a été soumis à une enquête qui s'est déroulée du lundi 1er mars au mardi 6 avril 2021. A l'issue de cette enquête, la commission d'enquête en charge de ce PLUi a donné un AVIS DEFAVORABLE au projet du Plan Local d'Urbanisme intercommunal de Chautagne au motif que le projet apparaissait confus, non abouti et perfectible.

La Communauté d'Agglomération de GRAND LAC a ensuite engagé une réflexion avec l'ensemble des élus concernés et PPA pour ajuster/modifier le projet et répondre ainsi aux remarques et réserves des PPA, du public et de la commission d'enquête.

Suite à ce travail approfondi, le Conseil Communautaire a approuvé le Plan Local d'Urbanisme intercommunal de Chautagne en date du 21 juin 2022.

Le PLUi a parallèlement fait l'objet d'une modification simplifiée n°1 approuvée en mars 2025, afin de corriger des erreurs matérielles liées à l'élaboration du document.

A noter que l'intégralité du territoire de l'agglomération est couverte par le SCoT Métropole Savoie, dont la révision a été approuvée le 8 février 2020 à l'échelle de 107 communes. Il a également fait l'objet d'une modification simplifiée n°1 approuvée le 23 octobre 2021.

Le PLUi de Chautagne couvre les 8 communes de l'ancienne CCCh, (Communauté de Communes de Chautagne) à savoir Chanaz, Chindrieux, Conjux, Ruffieux, Motz, Saint-Pierre-de-Curtille, Serrières-en-Chautagne et Vions.

Grand Lac Communauté d'Agglomération (GLCA) a la compétence pour instruire les procédures d'évolution des différents documents d'urbanisme. C'est à ce titre que l'agglomération (GLCA) a prescrit par délibération en date du 28 janvier 2025, la modification n°1 du PLUi de Chautagne, précisant les objectifs poursuivis, fixant les modalités de concertation préalable et prescrivant la réalisation d'une évaluation environnementale.

**Cette modification de PLUi ne concerne donc que ces 8 communes, elle vient mettre à jour le document mis à l'épreuve du terrain, à travers des ajustements ou des suppressions de règles, d'OAP, de zonage, etc...**

**Des nouvelles règles sont également mises en place pour faire face à des besoins nouveaux, ainsi qu'une OAP sur la thématique de l'énergie.**

#### **b) Modification n°1 du SPR de Chanaz**

Cette procédure concerne la modification n°1 du Site Patrimonial Remarquable (SPR, anciennement AVAP) de la commune de Chanaz approuvé le 21 juin 2022.

Le Site Patrimonial Remarquable de Chanaz n'a pas encore fait l'objet de modifications depuis son approbation. Ce document qui constitue une servitude d'utilité publique (AC4), appliquée au Plan Local d'Urbanisme intercommunal (PLUi), donne les orientations générales en matière de protection et de mise en valeur du patrimoine communal.

**La présente procédure de modification du SPR de la commune de Chanaz porte sur des éléments réglementaires graphiques et écrits.**

#### **c) Modification du Périmètre Délimité des Abords de Monument Historique (PDA) de la Maison de Boigne à Chanaz .**

Cette procédure concerne la modification du Périmètre Délimité des Abords de Monument Historique autour de la Maison de Boigne à Chanaz.

Depuis la promulgation le 7 juillet 2016 de la loi relative à la Liberté de la création, à l'architecture et au patrimoine» (dite « LCAP»), le Code du patrimoine prévoit de nouvelles dispositions en matière de conservation et de mise en valeur du patrimoine architectural, urbain et paysager. Les anciens périmètres de protection modifiés (PPM) qui étaient créés autour des monuments historiques sont notamment régis par de nouvelles dispositions, et deviennent des « périmètres délimités des abords » (PDA).

Dans le cadre de la modification du PLUi, il a semblé opportun aux élus de créer un PDA autour de la Maison de Boigne et d'analyser les secteurs dans le rayon de 500 m débordant du SPR. L'actuel périmètre de protection autour du monument fixé par le code du patrimoine à 500 mètres englobe :

- 1- le secteur du camping sur la commune de Chanaz
- 2- le secteur situé sur la commune de Vions (73)
- 3- le secteur situé au-dessus du bourg de Chanaz : Lacour et Praille
- 4- le secteur situé sur la commune de Lavours (01) : île et Rhône.

**PROPOSITION DE PÉRIMÈTRE DÉLIMITÉ DES ABORDS, il est proposé de créer un Périmètre Délimité des Abords reprenant les mêmes limites que le SPR. Ce périmètre est cohérent pour la protection du bourg de Chanaz formant l'écrin de la Maison de Boigne. Seule la partie débordante sur la commune de Lavours (01) reste active jusqu'à la réalisation d'une enquête publique réalisée soit par la préfecture de l'Ain soit lors de l'instauration, modification ou révision d'un document d'urbanisme.**

## 1.3. Cadre Règlementaire

### a) Code de l'urbanisme et Code de l'environnement

► Le plan local d'urbanisme intercommunal est régi par le code de l'urbanisme, notamment les articles :

L.101-1 à L.101-3 relatifs aux principes et aux objectifs à poursuivre en matière d'urbanisme ;

L.131-1 à L.131-5 relatifs aux obligations de compatibilités et de prise en compte ;

L.151-1 à L.153-60 relatifs au contenu, effets, et procédure d'élaboration du plan local d'urbanisme ;

R.104-1 à R.104-34 relatifs à l'évaluation environnementale ;

R.111-1 à R.111-53 relatifs au règlement national d'urbanisme ;

R.113-1 à R.113-29 relatifs aux espaces protégés ;

R.151-1 à R.153-22 relatifs au contenu, effets, et procédure d'élaboration du plan local d'urbanisme ;

► L'enquête publique est régie par le Code de l'Environnement, et notamment par les articles : L 123-1 à L 123-19 et R 123-1 à R 123-33 du Code de l'environnement concernant les enquêtes publiques relatives aux opérations susceptibles d'affecter l'environnement.

### b) La procédure de modification de droit commun

La modification "classique" (aussi appelée "modification de droit commun") est une procédure d'évolution rapide du plan local d'urbanisme (PLU, PLUi).

Conduite par la commune ou l'établissement compétent en matière de PLU(i), elle repose principalement sur la réalisation d'une enquête publique "environnementale".

Cette modification de droit commun permet de faire évoluer le règlement (écrit et graphique), les orientations d'aménagement et de programmation (OAP) ou le programme d'orientations et d'actions (POA) du PLU(i).

Sauf dérogations prévues par la loi, elle sert en particulier pour :

- Majorer de plus de 20 % les possibilités de construction résultant de la mise en œuvre des règles du PLU(i) dans une zone ;
- Diminuer ces possibilités de construire ;
- Réduire la surface d'une zone urbaine (zone U) ou à urbaniser (zone AU) ;
- Ou appliquer l'article L. 131-9 du code de l'urbanisme (concernant les PLU(i) tenant lieu de programme local de l'habitat).

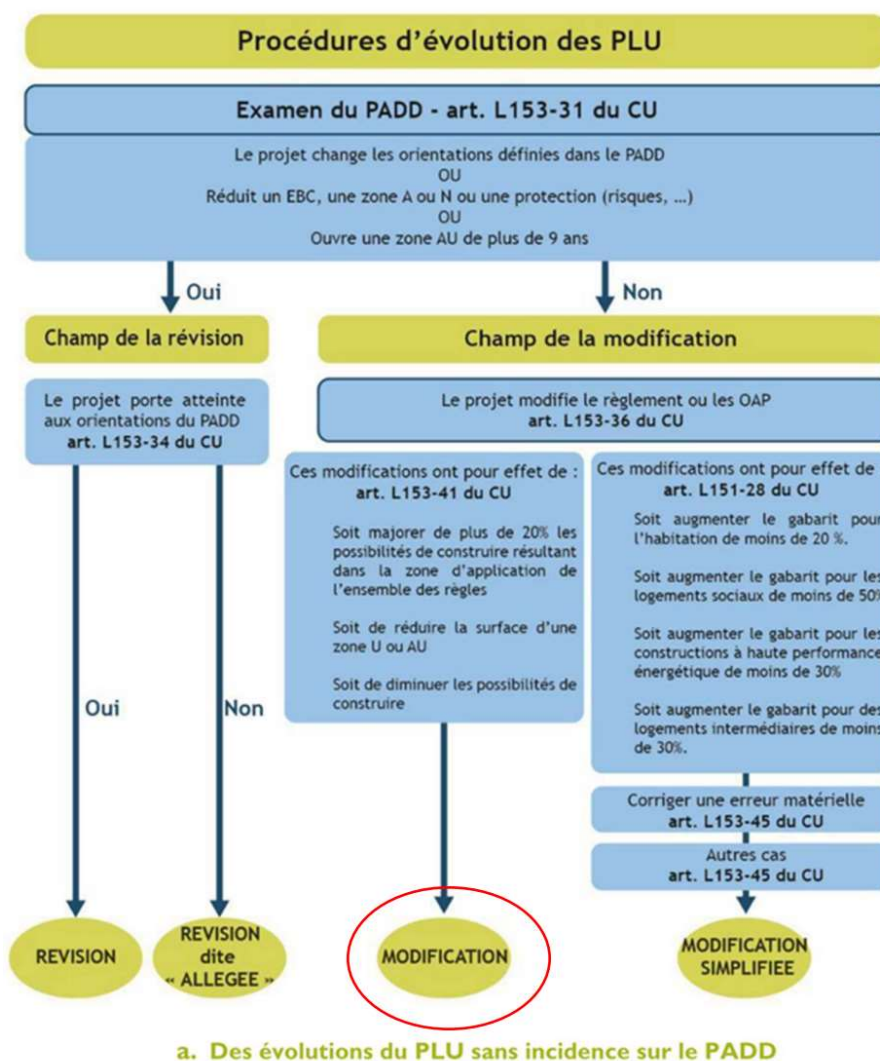
Cette procédure de modification ne peut toutefois pas être utilisée dans les cas nécessitant une révision (générale ou allégée) du plan local d'urbanisme, c'est-à-dire lorsque l'évolution du PLU(i) a par exemple pour objet de :

- Changer les orientations définies par le projet d'aménagement et de développement durables (PADD) du PLU(i) ;
- Réduire un espace boisé classé (EBC), une zone agricole (zone A) ou naturelle et forestière (zone N), ou une protection édictée en raison des risques de nuisance, de la qualité des sites, des paysages ou des milieux naturels ;

- Ouvrir à l'urbanisation une zone à urbaniser (zone AU) qui, dans les 6 ans suivant sa création, n'a pas été ouverte à l'urbanisation ou n'a pas fait l'objet d'acquisitions foncières significatives par commune ou l'établissement porteur du PLU(i).
- Créer des orientations d'aménagement et de programmation de secteur d'aménagement valant création d'une zone d'aménagement concerté ;

## b) Schéma de principe du cadre réglementaire

Le schéma ci-après, synthétise les différentes procédures de Révision ou de Modification des PLU, pouvant être prescrites, en fonction de la nature et des évolutions souhaitées par la communauté de communes.



**La procédure de modification peut être mise en œuvre lorsque :**

- il n'est pas porté atteinte à l'économie générale du document d'urbanisme et de son projet d'aménagement et de développement durables (PADD)
- il n'est pas prévu de réduction de zone naturelle (N), agricole (A) ou d'espace boisé classé (EBC) en dehors de la correction d'une erreur matérielle, permis par l'article L153.45

- il n'est pas prévu de réduire les protections, par rapport à des risques de nuisances, à la protection des sites, des paysages, des milieux naturels...
- la modification n'induit pas de grave risque de nuisance.

### c) Le contexte législatif propre au Périmètre Délimité des Abords (PDA) autour du monument historique :

La protection de tout nouvel édifice en qualité de monument historique inscrit ou classé a pour conséquence la mise en place d'une servitude de protection des abords de ce monument. Ces dispositions sont codifiées à l'article L.621-30 (modifié par la loi n°2016-925 du 7 juillet 2016 – art.75) du code du patrimoine.

La loi relative à la liberté de la création, à l'architecture et au patrimoine (LCAP), promulguée le 7 juillet 2016, prévoit de nouvelles dispositions en matière de conservation et de mise en valeur du patrimoine architectural, urbain et paysager. Les périmètres de protection modifiés (PPM) créés autour des monuments historiques sont régis par de nouvelles dispositions. Ils deviennent des périmètres délimités des abords (PDA). Au sein de ces périmètres, la notion de covisibilité n'existe plus et tous les avis des architectes des Bâtiments de France sont conformes.

La nouvelle procédure est la suivante :

Article L.621-31 : Le périmètre délimité des abords prévu au premier alinéa du II de l'article L. 621-30 est créé par décision de l'autorité administrative, sur proposition de l'architecte des Bâtiments de France, après enquête publique, consultation du propriétaire ou de l'affectataire domanial du monument historique et, le cas échéant, de la ou des communes concernées et accord de l'autorité compétente en matière de plan local d'urbanisme, de document en tenant lieu ou carte communale.

### d) Le contexte législatif propre à la modification n°1 du Site Patrimonial Remarquable (SPR, anciennement AVAP) :

Le Site Patrimonial Remarquable de Chanaz n'a pas encore fait l'objet de modifications depuis son approbation. Ce document qui constitue une servitude d'utilité publique (AC4), appliquée au Plan Local d'Urbanisme intercommunal (PLUi), donne les orientations générales en matière de protection et de mise en valeur du patrimoine communal.

Conformément aux dispositions de l'article L631-4 III du code du Patrimoine : « *Le plan de valorisation de l'architecture et du patrimoine peut également être modifié lorsqu'il n'est pas porté atteinte à l'économie générale de ses dispositions relatives à la protection du patrimoine bâti et des espaces. La modification est prononcée, après enquête publique, consultation de l'architecte des Bâtiments de France puis accord de l'autorité administrative, par délibération de l'organe délibérant de l'autorité mentionnée au premier alinéa du même II. »*

e) Les étapes du projet de modification de droit commun objet de l'enquête publique (cadre juridique) sont :

- La délibération du Conseil communautaire du 28 janvier 2025 engageant la procédure de modification n°1 du PLUi de Chautagne, précisant les objectifs poursuivis, décidant de la réalisation d'une évaluation environnementale et fixant les modalités de concertation préalable ;
- L'arrêté du Président de Grand Lac n°2025-04, en date du 28 janvier 2025 portant prescription de la procédure de modification n° 1 du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) de Chautagne ;
- Le dossier et le registre de concertation mis à disposition du public au siège de Grand Lac, dans les 8 mairies concernées par le PLUi et le relais Grand Lac à Ruffieux entre le 25 février 2025 et le 11 avril 2025 ;
- Délibération du Conseil communautaire en date du 29 avril, arrêtant le bilan de la concertation préalable de la procédure de modification n°1 du PLUi de Chautagne ;
- Délibération du Conseil communautaire en date du 29 avril 2025, portant l'avis de Grand Lac sur la proposition de modification du Périmètre Délimité des Abords de Monument Historique à Chanaz (Maison de Boigne) ;
- La délibération du Conseil communautaire approuvant le SPR de Chanaz en date du 21 juin 2022;
- La délibération du 18 février 2025 portant prescription de la modification n°1 du SPR de Chanaz ;
- L'arrêté ministériel du 22 juillet 1980 inscrivant partiellement la Maison de Boigne à l'Inventaire Supplémentaire des Monuments Historiques ;
- L'article L.621-30 du Code du Patrimoine, ainsi que l'article L.621-31 du même code, instaurant une servitude de protection sous la forme d'un périmètre de protection de 500 mètres autour de chaque monument historique au titre des abords, et définissant la manière dont il peut être modifié ;
- L'arrêté de Grand Lac du 02/09/2025 portant ouverture d'enquête publique sur les projets de modification n°1 du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz ;
- La décision n° E25000135 /38 du 25 juin 2025 du Président du Tribunal Administratif de Grenoble me désignant comme commissaire enquêteur ;

**Observation du Commissaire Enquêteur :**

Les projets de modification du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne relèvent bien de la procédure de modification « **classique ou de droit commun** ».



En effet :

- il ne porte pas atteinte à l'économie générale du document d'urbanisme et de son projet d'aménagement et de développement durables (PADD)
- il ne réduit pas de zone naturelle (N), agricole (A) ou d'espace boisé classé (EBC) en dehors de la correction d'une erreur matérielle, permis par l'article L153.45
- il ne réduit pas les protections, par rapport à des risques de nuisance, à la protection des sites, des paysages, des milieux naturels...
- la modification n'induit pas de grave risque de nuisance.

Ce qui est le cas pour ces projets.

Point juridique :

Le service juridique de Grand Lac a été questionné pour clarifier la notion d'erreur matérielle et le cadre réglementaire qui permettrait de la corriger (ce point a fait l'objet de plusieurs demandes de la part du public).

En synthèse, on distingue deux cas:

L'erreur matérielle :

- Il convient d'obtenir des éléments contradictoires dans les autres documents : règlement écrit, orientations d'aménagement, PADD...
- La procédure pour rectifier cette erreur est la modification.

L'erreur manifeste d'appréciation :

- On retrouve des jurisprudences qui caractérisent cette erreur notamment lorsqu'une parcelle a été classée agricole alors qu'il y a déjà une construction, pas de potentiel agricole et que la zone environnante de la commune est urbanisée.
- La procédure pour rectifier cette erreur est la révision.

La conclusion des juristes est qu'au regard des demandes formulées par le public on se trouverait plutôt sur une erreur manifeste d'appréciation car on ne dispose d'aucun document apportant la preuve du contraire. Ainsi, ils préconisent d'attendre une révision du PLUi pour corriger ces erreurs.

## 2. ORGANISATION, DEROULEMENT et CLÔTURE de l'ENQUETE.

### 2.1. Préparation de l'enquête Publique.

L'organisation de cette enquête s'est faite avec Mme Albane DAUPHIN (Chargée de mission) et Mme Nadine ALLANIOUX (chargée de procédure) de la Communauté d'Agglomération de Grand lac qui est le service instructeur pour cette enquête.

Outre de nombreux échanges par courriels et téléphone, plusieurs réunions de travail ont été organisées :

- Le 22/07/2025- réunion de lancement (explication du contexte et des différentes pièces des trois dossiers, validation de pièces mises à l'enquête et validation de l'organisation de l'EP) avec Mmes DAUPHIN, ALLANIOUX et DE BOUCLANS (Grand Lac).
- Le 11/09/2025- signature des registres papier et des dossiers soumis à enquête.
- Le 07/10/2025 - visites de terrain (Chindrieux) avec Mmes DAUPHIN et RIVET, pour les OAP 4 et 6 de Chindrieux et l'OAP 28 de Ruffieux.



- Le 06/11/2025 – présentation et remise du PV de synthèse à M. Thibaut GUIGUE, 11<sup>e</sup> Vice-Président en charge de l’Urbanisme, du Logement, de l’Habitat et de la Politique de la Ville et Mme Albane DAUPHIN (Chargée de mission)
- Le 21/11/2025 des réponses apportées par le maître d’ouvrage et le service instructeur au PV de synthèse.

## 2.2. Durée de l’enquête publique et Dates des Permanences

L’enquête publique a été organisée sur une durée de trente-deux (32) jours ouvrables **du lundi 29 septembre 2025 au jeudi 30 octobre 2025**.

En accord avec Monsieur le Président de Grand Lac, il a été décidé de mettre en place quatre permanences présentielle pendant la durée de l’enquête.

Les permanences présentielle ont été organisées selon les modalités suivantes :

<b>Mairie de Chanaz</b> Maison de Boigne, 35 rue de la Mairie 73310 CHANAZ	Samedi 4 octobre 2025	9h00 à 12h00
<b>Mairie de Motz</b> 36 route de Blinty, Chef-Lieu, 73310 MOTZ	Mardi 7 octobre 2025	15h30 à 17h30
<b>Communauté d’Agglomération Grand Lac</b> 1500 boulevard Lepic, 73100 AIX-LES-BAINS	Lundi 13 octobre 2025	9h00 à 12h00
<b>Mairie de Chindrieux</b> 313 rue de l’église, 73310 CHINDRIEUX	Mercredi 29 octobre 2025	9h00 à 12h00

## 2.3. L’accès au dossier et la participation du public.

Durant cette période, le public a pu prendre connaissance sans problème du dossier sur le site internet de Grand Lac, sur le registre dématérialisé « Préambules », aux sièges de Grand Lac, à l’accueil des mairies de Chanaz, Chindrieux et Motz aux jours et heures habituels d’ouverture de ces sites.

Les observations et les propositions du public portant sur les 3 projets cités ci-avant soumis à enquête publique ont pu être consignés sur :

- **les quatre registres papier**, aux jours et heures habituels d’ouverture des sièges de Grand Lac, Chanaz, Chindrieux et Motz.
- **par courrier**,

A l’adresse suivante : Grand Lac – Enquête publique unique Chautagne, Commissaire enquêteur – 1500 boulevard Lepic, CS 20606, 73106 AIX LES BAINS cedex ;

- **par messagerie,**

Adressées par messagerie électronique via l'adresse mail dédiée [enquete-publique-6597@registre-dematerialise.fr](mailto:enquete-publique-6597@registre-dematerialise.fr),

- **Le registre dématérialisé,**

Consignées dans le registre d'enquête dématérialisé accessible via le site dédié <https://www.registre-dematerialise.fr/6597>. **(Exclusivement à compter du 29 septembre 2025 à 8h30 au 30 octobre 2025 à 12h00).**

**Observation du Commissaire Enquêteur :**

J'ai validé le 22 septembre 2025 le contenu du registre dématérialisé et autorisé sa mise en ligne à compter du 29 septembre 2025 à 8h30 au 30 octobre 2025 à 12h00.

Les quatre registres papier d'enquête de vingt-trois (23) pages que j'avais paraphés auparavant, ont été ouverts pour recevoir les observations du public et clos par moi-même après l'enquête. Les courriers et courriels reçus en cours d'enquête ont été joints aux registres concernés.

## 2.4. Mesures de publicité / Information du public

### a) Affichage

Un avis au public comportant toutes indications concernant l'enquête a été publié par voie d'affiches, par les soins du service instructeur de Grand Lac, quinze jours au moins avant l'ouverture de l'enquête, et pendant toute la durée de celle-ci sur les panneaux d'affichage extérieurs des sites concernés par l'enquête publique.

Des certificats d'affichage signés par les maires de communes concernés, confirment la mise en place de l'affichage réglementaire. (Conf copies en annexe §6).

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

J'ai personnellement constaté l'affichage dans les mairies à chacune de mes venues. Chaque commune m'a communiqué en fin d'enquête un certificat d'affichage démontrant le respect de la réglementation en vigueur.

### b) Publications dans la presse

Un avis relatif à l'organisation de l'enquête a également été publié, en caractères lisibles et apparents, les 11 septembre 2025 et le 2 octobre 2025 dans deux journaux locaux : le Dauphiné Libéré et l'Hebdo des Savoie. Le même avis a été publié dans les mêmes conditions sur le site internet de Grand Lac.

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

Une copie de ces publications est disponible en annexe §6.

A noter également que l'information sur l'organisation et les motifs de l'enquête publique a été mise en ligne sur le site internet de Grand Lac (<https://grand-lac.fr/au-quotidien/amenagement-et-developpement-du-territoire/planification/le-plui-de-chautagne/les-procedures-du-plui-de-chautagne-en-cours>).

## 2.5. Composition du dossier soumis à la consultation du Public

### a) Liste des documents consultables par le public.

(arborescence du registre dématérialisé – identique aux dossiers papier)

ARRÊTÉ N°2025-46 PORTANT OUVERTURE D'ENQUÊTE PUBLIQUE - 02.09.2025 (0.31Mo)

AVIS D'ENQUÊTE PUBLIQUE (0.41Mo)

#### **PLUI ET PDA**

0\_SOMMAIRE GÉNÉRAL (0.6Mo)

#### **1.DOSSIER DE MODIFICATION - PIECES MODIFIEES**

1.0 SOMMAIRE DOSSIER MODIF PIÈCES MODIFIÉES (0.57Mo)

1.1 NOTICE\_M1CHAUTAGNE\_EP (16.49Mo)

1.1BIS – VISUALISATION CARTOGRAPHIQUE

1.2 REGLEMENT\_ECRIT\_M1CHAUTAGNE\_EP (5.05Mo)

#### **1.3 REGL\_GRAPHIQUE\_M1\_CHAUTAGNE\_EP**

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_CHANAZ\_01\_M1CHAUTAGNE\_EP (12.9Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_CHANAZ\_02\_M1CHAUTAGNE\_EP (8.34Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_CHINDRIEUX\_01\_M1CHAUTAGNE\_EP (17.09Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_CHINDRIEUX\_02\_M1CHAUTAGNE\_EP (8.14Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_CHINDRIEUX\_03\_M1CHAUTAGNE\_EP (6.25Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_CHINDRIEUX\_04\_M1CHAUTAGNE\_EP (7.79Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_CONJUX\_01\_M1CHAUTAGNE\_EP (6.85Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_CONJUX\_02\_M1CHAUTAGNE\_EP (6.55Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_MOTZ\_01\_M1CHAUTAGNE\_EP (5.88Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_MOTZ\_02\_M1CHAUTAGNE\_EP (6.83Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_MOTZ\_03\_M1CHAUTAGNE\_EP (5.17Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_SERRIERES\_01\_M1CHAUTAGNE\_EP (6.97Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_SERRIERES\_02\_M1CHAUTAGNE\_EP (5.22Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_SERRIERES\_03\_M1CHAUTAGNE\_EP (6.36Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_ST PIERRE\_01\_M1CHAUTAGNE\_EP (9.14Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_ST PIERRE\_02\_M1CHAUTAGNE\_EP (6.81Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_RUFFIEUX\_01\_M1CHAUTAGNE\_EP (9.8Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_RUFFIEUX\_02\_M1CHAUTAGNE\_EP (6.54Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_RUFFIEUX\_03\_M1CHAUTAGNE\_EP (5.81Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_VIONS\_01\_M1CHAUTAGNE\_EP (7.6Mo)

1.3.REGL\_GRAPHIQUE\_VIONS\_02\_M1CHAUTAGNE\_EP (5.75Mo)

1.4 DAP\_M1CHAUTAGNE\_EP (11.14Mo)

Projets de modification n°1 du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz

## **2.EVALUATION ENVIRONNEMENTALE**

2.EVALUATION ENVI\_M1CHAUTAGNE\_EP (16.89Mo)

2.BIS\_AVIS DE LA MRAE (1.76Mo)

## **3.AVIS**

### **3.1 AVIS PPA**

02. AVIS CHINDRIEUX (0.12Mo)

04.AVIS COMMUNE DE MOTZ (0.1Mo)

08. AVIS VIONS (0.3Mo)

09. AVIS SCOT M5 - AJOUTÉ AU DOSSIER LE 29 SEPTEMBRE 2025 (0.1Mo)

11. AVIS INAO (0.32Mo)

12.AVIS CCI SAVOIE (0.25Mo)

13.AVIS DÉPARTEMENT (0.14Mo)

14.AVIS CHAGRICULTURE (0.43Mo)

16.AVIS ETAT (4.05Mo)

23.AVIS ATELIER CITOYEN (0.33Mo)

23.BISAVIS COMPLÉMENTAIRE ATELIER CITOYEN PLUI (0.34Mo)

### **3.2 AVIS CDPENAF**

3.2 AVIS COMMISSIONDPENAF (1.76Mo)

### **3.3 AVIS PPC**

3.3 AVIS PPC\_CHAMBÉRY GRAND LAC ECONOMIE (1.07Mo)

## **4.PIECES ADMINISTRATIVES**

4. SOMMAIRE PIÈCES ADMINISTRATIVES (0.56Mo)

4.A.ARRÊTÉ DE PRESCRIPTION M1 (0.43Mo)

4.B.DÉLIBÉRATION OBJECTIFS M1 ET CONCERTATION (1.51Mo)

4.C.DÉLIBÉRATION BILAN DE LA CONCERTATION M1 (1.55Mo)

4.C.BIS - BILAN DE LA CONCERTATION M1 PLUI CHAUTAGNE - AJOUTÉ LE 1ER OCTOBRE 2025 (19.73Mo)

4.D.DÉLIBÉRATION AVIS DE GL SUR LE PROJET DE PDA (1.2Mo)

4.E.ARRÊTÉ D'OUVERTURE DE L'ENQUÊTE PUBLIQUE UNIQUE (0.31Mo)

ANNONCES LÉGALES - HEBDO SAVOIE - 11.09.2025 (0.96Mo)

ANNONCES LÉGALES - LE DAUPHINÉ LIBÉRÉ - 11.09.2025 (0.77Mo)

ANNONCES LÉGALES - HEBDO SAVOIE - 02.10.2025 (0.91Mo)

ANNONCES LÉGALES - LE DAUPHINÉ LIBÉRÉ - 02.10.2025 (0.87Mo)

## **5.DOSSIER ANNEXE PDA**

5. DOSSIER ANNEXE PDA CHANAZ (7.32Mo)

## **SPR**

0- PG GÉNÉRALE (0.48Mo)

1- NOTICE M1 SPR CHANAZ (10.19Mo)

2- RÈGLEMENT SPR - M1 (12.27Mo)

3- CARTES A0 (69.89Mo)

## b) Remarques générales sur le(s) dossier(s) d'enquête

Les dossiers comportent l'ensemble des pièces réglementaires, en particulier :

- Les textes réglementaires (délibérations, arrêtés, avis d'enquête publique, etc.).
- Un dossier d'enquête publique comprenant :
  - > une notice explicative : détaillant les modifications du règlement écrit et graphique.
  - > Le règlement écrit modifié : apportant des ajustements de façon à faciliter l'application des règles, faire évoluer les règles, harmoniser des règles, supprimer des règles, ajouter des règles, corriger des erreurs matérielles.
  - > Le règlement graphique modifié : précisant les évolutions en lien avec les modifications des OAP, évolution des emplacements réservés, évolution de mise en cohérence avec la réalité des usages, évolution de l'identification des changements de destination, évolution des PAPAG (Périmètre d'Attente de Projet d'Aménagement Global), évolution des STECAL (Secteurs de Taille et de Capacité d'Accueil Limités), évolution de l'identification d'élément patrimonial, évolution de mise en forme, correction d'erreurs matérielles..
  - > Le programme d'Orientations d'Aménagement et de Programmation (OAP) modifié : précisant les modifications d'OAP existantes, création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation.
  - > Une notice environnementale.
  - > Un dossier annexe PDA : proposant de créer un Périmètre Délimité des Abords reprenant les mêmes limites que le SPR.
  - > Un dossier SPR (incluant une notice explicative, le règlement et une carte A0) : présentant la procédure de modification du SPR de la commune de Chanaz porte sur des éléments réglementaires graphiques et écrits. En annexe : présentation de la constitution de la nouvelle commission locale du SPR et de son règlement.

### Observation du Commissaire Enquêteur :

Les dossiers comprennent l'ensemble des pièces réglementaires pour ce type de projet. A ma demande une page d'introduction a été ajoutée en tête de la notice explicative pour permettre aux lecteurs de mieux comprendre le cadre et les objectifs de cette modification du PLUi.

Les notices détaillent les descriptions et justifications des évolutions apportées aux différents règlements écrits, aux règlements graphiques et aux projets d'Orientations et d'Aménagement et de Programmation (OAP).

Les cartes graphiques sont suffisamment détaillées et permettent aux lecteurs de situer facilement les secteurs/parcelles qui les intéressaient.

A noter la mise à disposition par Grand Lac pour les communes et le public :

- d'un logiciel SIG (via le registre dématérialisé) permettant de localiser facilement une parcelle et le zonage correspondant.
- d'une note précisant l'organisation de l'enquête et d'un guide lecture des dossiers soumis à l'enquête.

### C) Clôture de l'enquête publique

A l'expiration du délai d'enquête, les registres ont été clos par mes soins le 30/10/2025 et j'ai remis les dossiers et les registres d'enquête (avec les pièces jointes) le 30/10/2025 à Mme DAUPHIN (Grand Lac).

Après la clôture de l'enquête et conformément à l'article R.123-18 du Code de l'Environnement, j'ai remis le 06/11/2025 un PV de synthèse préalablement commenté auprès de :

- M. Thibaut GUIGUE, 11<sup>e</sup> Vice-Président en charge de l'Urbanisme, du Logement, de l'Habitat et de la Politique de la Ville.
- Madame Albane DAUPHIN (Chargée de mission Urbanisme – Planification)

Il m'a été adressé le 21/11/2025 le mémoire en réponse du maître d'ouvrage (Grand Lac) au PV de synthèse (Ce document est intégré au §5 et en annexes 6).

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

En synthèse :

J'ai disposé de moyens satisfaisants pour travailler et recevoir le public.

Cette enquête a été très bien organisée et s'est déroulée dans de bonnes conditions matérielles.

Il n'a été noté aucun incident « majeur » susceptible de nuire au bon déroulement de la procédure.

La publicité réservée à cette enquête publique a été conforme aux textes en vigueur.

J'estime que le public a été informé et qu'il avait les moyens de prendre connaissance du dossier soumis à l'enquête.

Je peux dire que l'enquête publique a rempli son office en permettant au public de prendre connaissance de l'ensemble des pièces du dossier et de s'exprimer s'il le souhaitait.



### 3. CONTEXTE, PRESENTATION du TERRITOIRE de CHAUTAGNE (73) concerné par le Projet.

## L'environnement géographique de Chautagne (territoires et enjeux)

Le territoire se situe aux confins du lac du Bourget à l'interface de 3 départements (Ain, Savoie, Haute Savoie), à seulement 60 km de Genève (1 h) et à proximité d'Aix les Bains, tout en présentant un environnement naturel et un cadre paysager de qualité. L'axe du Rhône structure la géographie.

Le territoire est très allongé avec 7 861 hectares s'étendant sur plus de 30 km du nord au sud sans jamais dépasser quelques kilomètres d'est en ouest. La moitié ouest de ce « ruban » constitue encore, malgré le drainage, une vaste plaine humide voir marécageuse, couvrant environ 1 770 hectares. Rhône et plaine forestière engendrent un effet de coupure est-ouest, tandis que le territoire résidentiel s'étend sur un axe Sud-Nord.

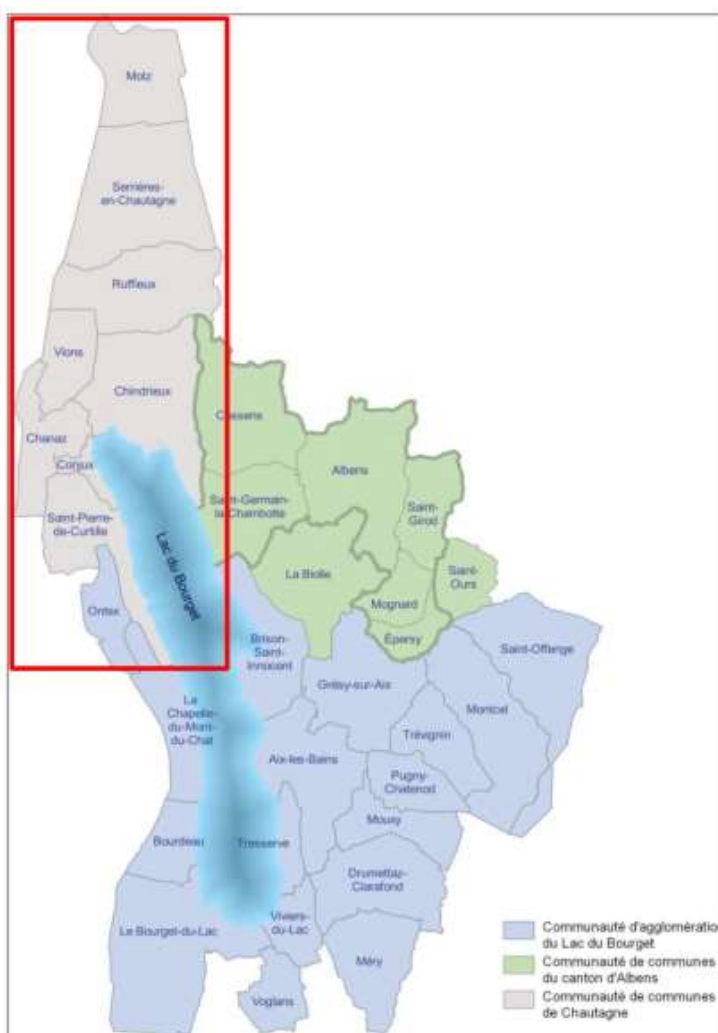


Figure 9: Territoire du PLUi de Chautagne parmi la communauté d'agglomération Grand Lac  
Source : Grand Lac.fr



A dominante agro-forestière et au sein d'une plaine humide, le territoire du PLUi de Chautagne constitue la pointe nord-ouest du département de la Savoie et son altitude varie entre 200 et 1 000 m. Il est délimité par les éléments naturels structurants suivants : le Rhône et son canal ainsi que le massif du Grand Colombier à l'ouest, le chaînon jurassien du Gros Foug à l'est et le lac du Bourget au sud. Les marais de Chautagne constituent une vaste zone humide dont l'intérêt est notamment reconnu au plan international en tant que site Ramsar (\*).

Le territoire abrite en outre une importante réserve en eau potable avec l'aquifère de la plaine de Chautagne-Rhône amont, identifiée comme ressource stratégique au sein du schéma directeur d'aménagement et de gestion des eaux (Sdage) du bassin Rhône Méditerranée.

#### Un territoire multipolarisé

Située à l'interface de 3 grands pôles métropolitains, Genève, Lyon et sillon alpin, la Chautagne bénéficie d'un contexte régional attractif en termes d'emploi et de population. L'attractivité résidentielle des dernières décennies a induit un mitage du territoire. La problématique de mobilité y est prégnante.

#### Contexte intercommunal

Le plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de Chautagne recouvre le périmètre de l'ancienne communauté de communes de Chautagne regroupant 8 communes rurales de 200 à près de 1400 habitants pour une population totale de 5605 habitants. 60% des habitants sont regroupés sur 3 communes situées sur l'axe nord Sud de la RD991 à l'est du territoire : Serrières, Ruffieux et Chindrieux. Leur situation géographique et l'axe routier ont favorisé leur développement permettant un accès facilité aux agglomérations environnantes.

La population se répartit comme suit (source INSEE 2022) :

Conjux : 216 habitants

Motz : 467 habitants

Vions : 426 habitants

Saint Pierre : 488 habitants

Chanaz : 551 habitants

Ruffieux : 808 habitants

Serrières : 1161 habitants

Chindrieux : 1488 habitants

**A noter que la dynamique démographique du territoire a tendance à s'éroder, elle n'est plus que de 0,6 % par an en moyenne sur les dix dernières années (2012 à 2022) source INSE.**

---

(\*) Un site Ramsar est la désignation d'une zone humide d'importance internationale inscrite sur la liste établie par la convention de Ramsar par un État, partie signataire qui s'engage à le sauvegarder. Cette inscription doit répondre à un ensemble de critères tels que la présence d'espèces vulnérables de poissons et d'oiseaux d'eau. Les marais de Chautagne sont notamment une zone de refuge importante pour l'avifaune en temps de crue du Rhône et de gel des plans d'eau d'Europe de l'est et du nord.

### Un territoire marqué par le risque lié à l'eau

Le risque inondation lié aux crues du Rhône concerne 7 des 8 communes. En effet, le marais de Chautagne joue un rôle important de champ d'expansion des crues du Rhône. Un nouveau Plan de Prévention du Risque Inondation (PPRI) a été approuvé en 2015.

Les crues du lac du Bourget font également l'objet d'un PPRI révisé en 2012.

Les risques liés aux mouvements de terrain sont présents. Le relief karstique favorise les glissements de terrain, chutes de blocs ou effondrements.

### Des activités marquées par l'agriculture, le tourisme mais également la sphère productive

La dominante tertiaire est extrêmement forte et dynamisée par l'attrait touristique de la Chautagne. La sphère productive y est bien présente avec un maillage de petites entreprises et une agriculture essentiellement viticole.

## 4. ANALYSE des PROJETS soumis à l'Enquête

### 4.1. Une Enquête Publique Conjointe

Par arrêté en date du 2 septembre 2025 Le Président de la Communauté d'Agglomération Grand Lac a autorisé l'ouverture d'une enquête publique conjointe relative aux projets de modification :

- (1) n°1 du Plan Local d'Urbanisme intercommunal (PLUi) de Chautagne (8 communes),
- (2) n°1 du Site Patrimonial Remarquable (SPR) de Chanaz
- (3) du périmètre des abords de la Maison de Boigne à Chanaz (PDA).

**Les 3 projets doivent permettre les évolutions suivantes (détaillées dans les différentes pièces du dossier) :**

#### (1) Concernant le PLUi

Règlement écrit

- Ajustements,
- Suppression de règles,
- Ajout des règles,
- Correction d'erreurs matérielles,

Règlement graphique

- Évolution en lien avec les modifications des OAP,
  - Évolution des emplacements réservés,
  - Évolution de mise en cohérence avec la réalité des usages,
  - Évolution de l'identification des changements de destination,
  - Évolution des PAPAG (Périmètre d'Attente de Projet d'Aménagement Global),
  - Évolution des STECAL (Secteurs de Taille et de Capacité d'Accueil Limités),
  - Évolution de l'identification d'élément patrimonial,
  - Évolution de mise en forme,
  - Correction d'erreurs matérielles...
- Orientations d'Aménagement et de Programmation (OAP)
- Modification d'OAP existantes,
  - Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation,

#### (2) Concernant le Site Patrimonial Remarquable (SPR) :

- Modification du zonage et du règlement écrit

#### (3) Concernant le Périmètre Délimité des Abords (PDA) de la Maison de Boigne :

- Modification et adaptation du périmètre (réduction).

## 4.2. Le PLUi – Les modifications Envisagées du Règlement Ecrit et Graphique et des Orientations d'aménagement et de Programmation (OAP).

### ► Synthèse des modifications du Règlement Ecrit :

Les modifications du règlement écrit visent principalement à améliorer la compréhension des règles, à intégrer des mises à jour réglementaires et à adapter les exigences techniques à la réalité du terrain.

Les principales modifications portent sur :

#### A. Dispositions Générales

- Correction d'une erreur de référence dans la définition de la « hauteur et volumétrie des constructions ». Des précisions sont ajoutées pour améliorer la compréhension et l'instruction des autorisations d'urbanisme.
- **Zones A et N** : Les dispositions générales s'appliquent désormais explicitement à l'ensemble des zones agricoles (A) et naturelles (N) indexées.
- **Trame Verte et Bleue (TVB)**: Ajout d'une précision dans l'encadrement des travaux autorisés dans les ripisylves et cordons boisés structurants (L151-23 du CU). Interdiction de toute modification permanente ou suppression des éléments environnementaux identifiés.
- **Loi Littoral (Zones A et N)**: Ajout de précisions pour les zones soumises à la Loi Littoral (A, N, Np, NI), notamment l'autorisation de l'aménagement, la réfection et l'extension limitée (sans modification de volume) des annexes et habitations existantes (plus de 50 m<sup>2</sup> de SP) dans les espaces proches du rivage (EPR).

#### B. Nouveaux Secteurs et Destinations

- **Création de la zone Npv (STECAL)**: Mise en place d'une zone STECAL (Secteur de Taille et de Capacité d'Accueil Limités) spécifique pour **permettre la mise en œuvre de dispositifs d'ombrières photovoltaïques** sur le parking existant de Châtillon à Chindrieux, en lien avec les Zones d'Accélération de production ENR.
- **Création de la zone Nu (STECAL)**: Création de deux STECAL destinés à pérenniser et permettre l'évolution d'une **activité d'établissement d'action sociale** dans le cadre de la protection de l'enfance à Saint-Pierre de Curtille.
- **Mise à jour des Destinations** : Intégration des nouvelles sous-destinations du Code de l'Urbanisme telles que « lieux de cultes » et « cuisine dédiée à la vente en ligne ».
- **ICPE**: Les Installations Classées pour l'Environnement (ICPE) sont désormais autorisées dans la zone d'activité Uey.
- **Logement en zone UQ**: La réalisation de logements est permise en zone UQ (équipements publics et/ou d'intérêt collectif) sous conditions strictes (logement accessoire à la destination principale, logement locatif, extension limitée à 100m<sup>2</sup> et 30% de la surface de plancher existante).
- **Piscines**: Les piscines sont autorisées plus explicitement dans les zones UDI et UB1I, assurant la cohérence avec la Loi Littoral appliquée aux autres zones similaires.

### C. Implantation et Volumétrie (Hauteurs et Reculs)

- **Règles de Recul (Zones U et AU) :** La règle de recul pour les voies publiques dans les zones UB1, UB2, UD, UQ et AU est modifiée, passant d'une bande d'implantation de 4,00m à 8,00m à un **recul minimum de 4,00m** par rapport à l'emprise publique.
- **Annexes et Piscines :** Les petits volumes, les piscines et les terrasses surélevées (>60cm) ne sont plus soumis aux mêmes règles que les constructions principales. Leur recul minimal par rapport aux limites séparatives est réduit à **2m** (margelles et plages comprises) dans toutes les zones AU. Le nombre d'annexes est limité à 2 par tènement.
- **Hauteurs :** Suppression de la hauteur exprimée en nombre de niveaux (R+x) dans plusieurs zones (UA1, UA2, UB1, UD, UT, 1AU) car la hauteur est déjà exprimée en mètres. Le minimum de hauteur de R+1 dans les secteurs patrimoniaux est supprimé en zone UA1 pour faciliter la rénovation des constructions existantes de faible hauteur.

### D. Aspects Extérieurs et Énergie

- **Pentes de Toit :** La pente minimale des toits dans toutes les zones est modifiée de 60% à **40%**, pour s'adapter à la réalité des bâtiments existants.
- **Panneaux Solaires :** L'implantation des panneaux solaires est plus précisément encadrée pour assurer une meilleure intégration architecturale : ils doivent être situés en toiture, suivre la même pente, être regroupés de manière simple et présenter une finition uniforme et mate.
- **Pompes à Chaleur et Climatiseurs :** Ajout de règles pour limiter les nuisances visuelles et sonores de ces dispositifs.
- **Taux d'Énergie Renouvelable (ENR) :** Le taux de couverture des besoins en énergie renouvelable pour les constructions neuves et réhabilitations passe immédiatement à **50%** de la consommation annuelle (au lieu de 32% initialement, avec un passage à 50% prévu après 5 ans d'approbation du PLUi).
- **Couverture Solaire des Bâtiments et Parkings :** Ajout d'une règle pour imposer une installation solaire couvrant au minimum 50% de la toiture pour les bâtiments tertiaires/industriels de plus de 200m<sup>2</sup> de toiture. Pour les parkings aériens non linéaires de plus de 40 places, 50% des stationnements devront proposer une couverture solaire.

### E. Mouvements de Sols et Pleine Terre

- **Murs de Soutènement :** Augmentation de la hauteur maximale autorisée pour les murs de soutènement et enrochements dans les terrains en pente de 1,00m à **1,50m** dans les zones urbaines (UA, UB, UD, AU) et naturelles/agricoles (A, AC, N, NC), car la pente locale rend la limite antérieure impraticable.
- **Coefficient de Pleine Terre (CPT) :** Augmentation des coefficients de pleine terre minimum pour imposer davantage d'espaces perméables et faciliter l'infiltration des eaux pluviales (ex: pour les tènements de plus de 1000m<sup>2</sup>, le CPT minimum passe à 50%).

### F. Clôtures en Zones A et N

- **Perméabilité pour la Faune :** Le règlement des clôtures est modifié pour prendre en compte la loi n°2023-54 de février 2023, imposant plus de perméabilité pour faciliter le passage de la faune. Au-delà d'un périmètre de 15m autour de la façade principale, les

clôtures sont limitées à 1,20m de hauteur, avec un espace de 30cm entre le sol et le bas du dispositif, et doivent être ajourées (mailles max 20cm<sup>2</sup>). Ces dispositions ne s'appliquent pas aux exploitations agricoles car elles ont des contraintes techniques particulières.

#### ► Synthèse des modifications du Règlement Graphique :

Les modifications graphiques concernent principalement l'ajustement des périmètres de zones et la gestion des emplacements réservés (ER) sur plusieurs communes.

- **Ruffieux:** Réduction du périmètre de la zone 1AU (Chef-Lieu Est n°26) et de l'OAP associée, pour exclure des parcelles d'agrément privées non nécessaires au projet. Suppression des ER n°11, 15, 17, 18, 19 et réduction de l'ER n°16. Un changement de destination de bâtiment situé en zone A est ajouté.
- **Motz:** Création de trois nouveaux ER : un pour l'accès à un équipement public (maison d'assistantes maternelles), un pour une plateforme de retournement, et un pour l'extension du cimetière.
- **Saint Pierre de Curtille:** Suppression ou réduction de plusieurs ER pour les adapter aux projets communaux. Création de deux STECAL (Nu) pour des projets liés à la protection de l'enfance (établissement d'action sociale).
- **Chindrieux:** Création de la zone spécifique **Npv** sur le parking de Châtillon pour la couverture solaire photovoltaïque. Modification des ER 25 et 21 et ajout d'un ER pour la réalisation de places de stationnement publique. Modification de la prescription de linéaire commercial. Un changement de destination de bâtiment situé en zone A est ajouté.
- **Vions:** Modification du périmètre de la zone 1AU Panissière ouest (partie sud reclassée en UB2 suite à une construction individuelle existante). Modification du périmètre 1AU Bonetti pour créer une zone Nj (naturelle) afin de préserver un jardin contigu à une habitation existante.
- **Chanaz:** Modification du périmètre de l'OAP Praille (parcelle B692 sortie de l'OAP). Renumérotation de l'ER n°39 en deux ERs distincts (ER 11 et ER 39).

#### ► Synthèse des modifications des Orientations d'Aménagements et de Programmation (OAP):

Plusieurs OAP existantes sont modifiées pour s'adapter à l'évolution des projets locaux et une nouvelle OAP thématique est ajoutée.

##### A. OAP Thématique Énergie

- **OAP Thématique Énergie (Nouvelle):** Intégration d'une nouvelle OAP thématique pour **accompagner les prescriptions du règlement sur l'énergie**, illustrer les concepts et fournir des recommandations sur le bio climatisme, la performance énergétique et le recours aux Énergies Renouvelables (ENR), en ligne avec le SCoT et le PCAET (Plan Climat Air Énergie Territorial) de Grand Lac.

##### B. OAP Tourisme et Habitat

- **OAP n°42 Saumont - Ruffieux:** Clarification que l'objectif de densité de 15 log/ha doit être atteint par **chaque unité foncière détachée et aménagée** et non sur l'ensemble du périmètre de l'OAP.

- **OAP n°4 centre-nord – Chindrieux:** Mise à jour pour intégrer les résultats d'une étude pré-opérationnelle récente et les retours de la concertation avec les riverains, se traduisant notamment par des ajustements des hauteurs de bâtiments prévues.
- **OAP n°31 Serrières en Chautagne (Habitat):** Suite à une étude de centralité, élargissement du périmètre pour inclure une partie de zone UA. Adaptation de la mixité sociale (ciblant jeunes ménages, seniors) et révision de la typologie vers du logement « collectif/intermédiaire ». Intégration de l'aménagement de la voirie Est-Ouest pour la desserte de la zone d'habitat et du plan d'eau.
- **OAP Tourisme n°2 (ex n°38) Serrières en Chautagne:** Le périmètre est revu pour se concentrer uniquement sur les secteurs touristiques (12.95 ha). Les sous-secteurs sont modifiés (7 au lieu de 8) : l'extension de camping initialement prévue est transformée en un secteur naturel d'activités de plein air (Secteur 2). Le site d'accueil des camping-cars est déplacé près de la RD.
- **OAP n°26 Ruffieux:** réduction du périmètre de la zone 1AU est réduit afin de « sortir » de la zone 1AU les parcelles correspondant à un jardin privé associé à la construction voisine.
- **OAP n°28 Vions – Panissière ouest:** Réduction du périmètre suite à une construction existante et suppression du nombre de logements attendus (la densité de 15 log/ha est maintenue).
- **OAP n°29 Vions:** Introduction d'un **phasage** de l'urbanisation (Phase 1 au sud pour du logement groupé, Phase 2 au nord pour du logement individuel).
- **OAP n°30 Vions:** Mise à jour suite à la réduction du périmètre 1AU (pour préserver une zone Nj correspondant à un jardin privé). Le nouvel aménagement prévoit la préservation des haies existantes et des arbres isolés matures, en cohérence avec l'évaluation environnementale, pour contribuer à l'atténuation thermique.
- **OAP n°19 Praille – Chanaz:** Le périmètre est ajusté, et deux accès initiaux sont supprimés pour privilégier un accès unique et optimiser la desserte. Une option d'urbanisation en une seule opération est ajoutée, en plus du phasage initial.
- **OAP n°39 Tourisme – Chanaz :** les modifications portent sur les secteurs : 5-la destination est ajustée en précisant « installations sportives et de loisirs », 11-la destination est modifiée par « services publics » en place de « vestiaire club de football » et le schéma mobilité - les flèches du sens unique sont supprimées et la référence qui y est faite dans le texte également.

## ► Autres thématiques

### A. Harmonisation des Zones d'Activités (Ue / Uea / Uei / Uey / Uez), des règles de clôture ZAE, des aires de stockage.

Les règles concernant les zones d'activités sont réajustées pour les harmoniser avec les autres PLUi de Grand Lac et les besoins spécifiques de ces zones. Les zones Uez sont notamment supprimées pour être remplacées par de la zone Ue.

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

Le plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de Chautagne recouvre le périmètre de l'ancienne communauté de communes de Chautagne regroupant huit communes totalisant 5605 habitants en 2022.

La modification porte sur environ 70 objets dont une quarantaine d'évolutions du règlement écrit, 18 évolutions d'emplacements réservés, 9 évolutions d'orientations d'aménagement et de programmation.

Selon les éléments présentés au dossier, la modification du PLUi engendre des changements de zonage sur 16,77 ha dont une augmentation des zones naturelles N de 12,81 ha et une réduction des zones AU de 0,3 ha.

Zone	Zone (ensemble)	Avant modification	Après modification	Différence			
Ua1	U	56,5012	56,63	0,13	0%		
Ua2		20,8841	20,92	0,04	0%		
Ub1		88,9157	89,07	0,16	0%		
Ub1l		3,2606	3,27	0,01	0%		
Ub2		43,2351	43,51	0,28	1%		
Ud		70,1187	70,24	0,12	0%		
Udl		9,7081	9,73	0,02	0%		
Ue		10,8533	15,70	4,85	45%		
Uea		3,2749	3,23	0,01	0%		
Uel		32,0444	32,10	0,06	0%		
Uey		9,5015	9,52	0,02	0%		
Uez		4,822	0,00	-4,82	-100%		
Uq		17,183	17,21	0,03	0%		
Ut		8,7049	8,72	0,02	0%		
N	N	6058,1492	6067,51	9,36	0%		
Nc1		3,475	3,48	0,01	0%		
Nc2		5,9288	5,94	0,01	0%		
Nj		29,8608	29,97	0,11	0%		
Nl		2,3687	2,37	0,00	0%		
Nlq		6,0457	6,06	0,01	0%		
Nlt		12,3455	12,37	0,02	0%		
Np		806,622	808,06	1,44	0%		
Npv		0	1,25	1,25			
Nu		0	0,59	0,59			
A	A	1421,4338	1423,35	1,92	0%		
Ac1		0,6636	0,66	0,00	0%		
Ac2		0,2134	0,21	0,00	0%		
As		795,2009	796,65	1,45	0%		
1AU	AU	19,8648	19,56	-0,31	-2%		
2AU		1,6787	1,68	0,00	0%		
<b>TOTAL</b>		<b>9542,8084</b>	<b>9559,58</b>	<b>16,77</b>	<b>16,77</b>		

Figure 2: Bilan des évolutions de surfaces liées à la modification par zones du PLUi (source : dossier)

Concernant les OAP, je note :

- la création d'une **OAP Thématique Énergie** : pour accompagner les prescriptions du règlement sur l'énergie, en ligne avec le SCot et le PCAET (Plan Climat Air Énergie Territorial) de Grand Lac.

- la création de deux Secteurs de Taille et de Capacité d'Accueil Limités (**STECAL**):

**Npv**- Mise en place d'une zone STECAL spécifique pour permettre la mise en œuvre de dispositifs d'ombrières photovoltaïques sur le parking existant de Châtillon à Chindrieux.

**Nu**- destiné à pérenniser et permettre l'évolution d'une activité d'établissement d'action sociale dans le cadre de la protection de l'enfance.

Certaines OAP, comme l'OAP N°4 centre-Nord de Chindrieux, ont fait l'objet d'une réunion de concertation/information avec les riverains, cependant ce type de projet (OAP à forte densité) cristallise les inquiétudes de la population notamment au regard du dimensionnement des réseaux, des nuisances, du risque de la perte de valeur immobilière...



Une communication/concertation régulière sera nécessaire pour concilier au mieux les intérêts particuliers et l'intérêt général et permettre la réalisation de ces OAP. En effet et bien que les OAP soient des outils indispensables pour garantir une densification sur des opérations d'aménagement, il n'en reste pas moins qu'il s'agit d'opérations suspendues au souhait de la majorité des propriétaires de vendre leurs parcelles dans le but d'y réaliser une opération d'aménagement d'ensemble.

Au vu des observations du public, je considère que sans ce travail de concertation et d'échanges une partie des OAP risque de ne pas voir le jour, remettant ainsi en cause les objectifs de création de logements définis par PLH (soit 433 logements) pour répondre aux objectifs de croissance démographique fixés par le SCoT.

Pour information, depuis l'approbation du PLUi de Chautagne en 2022, seuls six OAP « habitat » sur 23 ont fait l'objet d'une étude de définition ou d'un permis d'aménager et une seule a été commercialisée et en travaux !

**La dynamique démographique du territoire ayant tendance à s'éroder (elle n'était plus que de 0,6 % par an en moyenne sur les dix dernières années (2012 à 2022)), il sera sans doute nécessaire de réviser les objectifs de croissance du SCoT à moyen terme.**

#### 4.3. SPR de Chanaz

La Modification Numéro 1 du Site Patrimonial Remarquable (SPR) de Chanaz, vise principalement à **améliorer la compréhension de certaines règles et à ajuster la réglementation** pour qu'elle soit cohérente avec la réalité du terrain, sans remettre en cause l'économie générale des dispositions de protection du patrimoine.

##### A. Synthèse des modifications Graphiques :

- Le zonage « jardin à conserver » est **supprimé** des parcelles B95 et B96. Cette suppression est justifiée par une erreur manifeste d'appréciation, ces parcelles étant occupées par les ruines du bâtiment dit « l'escalier », une construction en pierres du XVI<sup>e</sup> siècle.
- La façade sur rue du bâtiment « l'escalier » et le bâtiment situé en prolongement sur la parcelle B95 sont classés en « **bâtiment remarquable** » en raison de leur intérêt patrimonial.
- Cette modification vise à permettre la rénovation du bâtiment « l'escalier » par la commune et l'OPAC de la Savoie, afin d'y créer deux logements locatifs sociaux.

##### B. Synthèse des modifications du Règlement Écrit (Ajustements par Secteur)

- Un glossaire est ajouté à la fin du règlement écrit pour en améliorer la compréhension, définissant des termes comme *Coyaux*, *Enrochement cyclopéen*, *Fascine*, et *Jouée*.
- De nombreux articles ont été reformalisés afin d'améliorer la compréhension de certaines règles, sans en changer la nature.

- Secteur 1 (L'écrin paysager) : La reconstruction à l'identique est limitée aux seuls bâtiments sinistrés pour éviter la démolition-reconstruction hors sinistre, bien que la notion de sinistre ait été supprimée du code de l'urbanisme. La démolition d'une construction, même régulièrement édifiée, est interdite.
- Secteur 2 (Bâti ancien) :
  - Les clôtures et portails en métal ajouré sont autorisés afin de respecter la réalité du terrain.
  - La règle concernant les extensions dans les jardins protégés est assouplie : des extensions limitées à 20 m<sup>2</sup> maximum pourront être autorisées, dans le respect du jardin protégé et du bâtiment principal, cette limite visant à éviter la transformation des extensions en logement.
  - L'écriture de la règle sur les façades est simplifiée concernant la finition « pierre apparente », tout en ajoutant la possibilité d'un retour à une disposition antérieure attestée. Toute obstruction des baies anciennes est désormais interdite.
- Secteur 3 (L'urbanisation récente) : La modification de la pente du terrain naturel est clarifiée : elle ne pourra être légèrement modifiée que pour faciliter les accès et leur usage.
- Énergies Renouvelables : Les panneaux solaires sont interdits en toiture ou en façade dans le Secteur 2 (Bâti ancien). Dans le Secteur 3 (Urbanisation récente), ils peuvent être admis s'ils sont intégrés dans le plan de la toiture (non saillants).

#### **Observation du Commissaire Enquêteur :**

La modification, initiée par la Communauté d'Agglomération Grand Lac, inclut des changements au règlement graphique (notamment la suppression du zonage "jardin à conserver" sur certaines parcelles pour permettre la restauration d'un bâtiment historique) et des ajustements au règlement écrit pour en améliorer la clarté. Un compte-rendu de la Commission Locale du SPR indique l'approbation unanime de ces modifications et l'adoption d'un règlement intérieur.

A noter également que La MRAe a rendu la Décision n°2025-ARA-KKPP-3798 le 27 mars 2025, concluant que le projet **n'est pas soumis à évaluation environnementale car le projet de modification n'est pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement et sur la santé humaine.**

L'ensemble du dossier SPR détaille également les étapes procédurales à venir, comme l'enquête publique et l'approbation finale.

#### 4.4. Périmètre Délimité des Abords de Monument Historique (PDA) de la Maison de Boigne à Chanaz.

Les modifications envisagées dans la Notice du Périmètre Délimité des Abords (PDA) de la Maison de Boigne à Chanaz, annexé à la Modification n°1 du PLUi de Chautagne, porte sur la **délimitation géographique de la protection patrimoniale** autour de ce monument historique.

##### A. Contexte et Objectif de la Modification

Le PDA vise à remplacer le périmètre de protection automatique de 500 mètres qui est réactivé par la nouvelle réglementation Site Patrimonial Remarquable (SPR). La protection au titre des abords est une servitude d'utilité publique visant la conservation et la mise en valeur du patrimoine culturel.

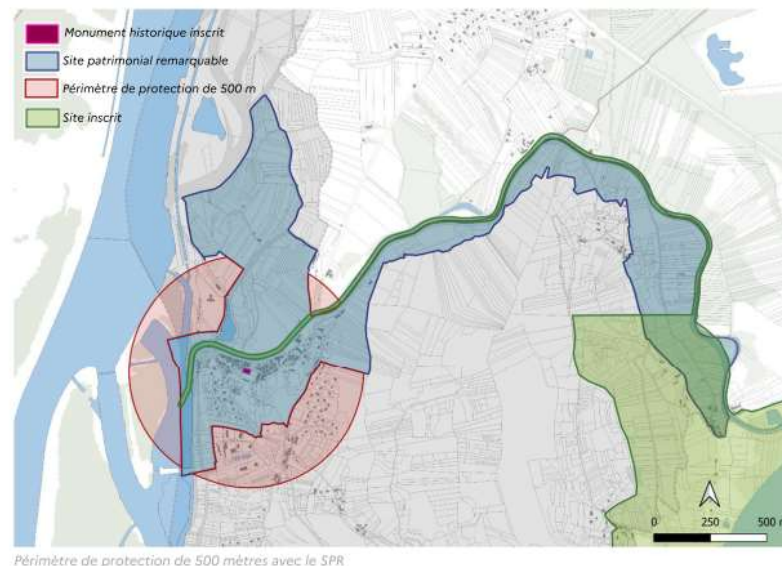
L'objectif de cette étude est de créer un Périmètre Délimité des Abords (PDA) spécifique autour de la Maison de Boigne (inscrite par arrêté du 22/08/1992) et d'analyser les secteurs situés dans le rayon des 500 mètres qui débordent du SPR actuel.

##### B. Modification Envisagée : Alignement sur le SPR

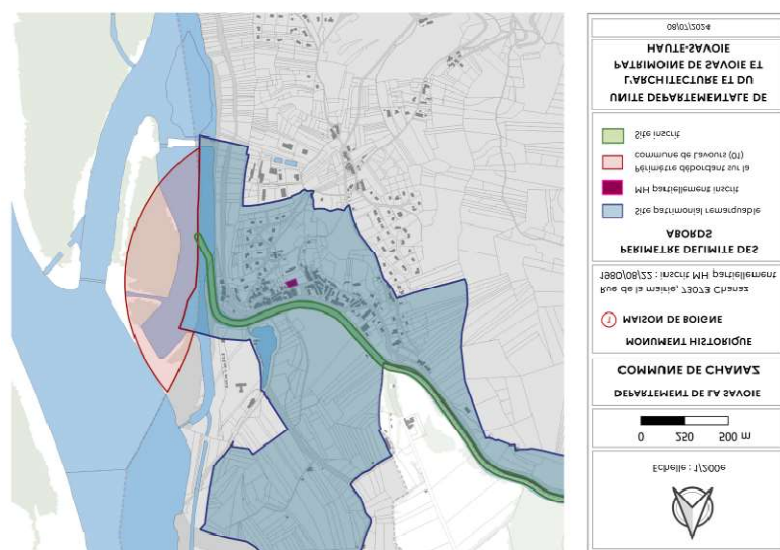
La principale modification proposée est de créer un Périmètre Délimité des Abords qui **reprend les mêmes limites que le Site Patrimonial Remarquable (SPR) de Chanaz.**

Ce choix est justifié par le fait que le SPR assure déjà la protection cohérente du bourg de Chanaz, qui forme « l'écrin » de la Maison de Boigne. En alignant le PDA sur le SPR, les avis de l'Architecte des Bâtiments de France (ABF) deviennent conformes dans tout le périmètre défini.

Périmètre actuel :



Périmètre proposé :



### C. Conséquences sur les Secteurs Débordants (Exclusions)

En adoptant les limites du SPR, le PDA exclut plusieurs zones qui étaient précédemment incluses dans le périmètre de protection par défaut de 500 mètres :

- **Secteur Nord (Camping de Chanaz) :** Ce secteur, principalement voué au camping et aux activités nautiques, est jugé **sans qualité particulière** au niveau bâti ou paysager et est donc exclu du nouveau PDA. Les bords du canal de Savières et les cabanons de la cité lacustre restent cependant intégrés dans le SPR existant.
- **Secteur Sud (Lacour et Praille) :** Ce secteur est situé sur un plateau au-dessus du village. Il est exclu car une **coupure paysagère** (forêts et haies) ainsi que la topographie du terrain créent une **rupture visuelle** avec le village. De plus, le hameau du Praille a été jugé **trop remanié** et n'a plus suffisamment de valeur patrimoniale.
- **Secteur Ouest (Commune de Lavours - 01) :** La limite du PDA côté ouest concorde avec la limite du SPR. Cependant, la partie du périmètre de 500 mètres qui débord sur la commune de Lavours (département de l'Ain) reste **active** jusqu'à la réalisation d'une enquête publique dédiée par la Préfecture de l'Ain ou lors de l'instauration d'un document d'urbanisme local. Ce secteur est déjà sous des contraintes environnementales fortes (ZNIEFF, Natura 2000, PPRI).
- **Secteur de Vions (73) :** Ce secteur, de l'autre côté du pont, est déjà protégé par des zones d'urbanisme locales (zones A, N, NP, NJ) du PLUi de Chautagne. La perspective du canal et de l'église y est protégée par l'article N11 du PLUi.

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

La création d'un Périmètre Délimité des Abords qui reprend les mêmes limites que le Site Patrimonial Remarquable (SPR) de Chanaz n'appelle pas d'observation de ma part. Aucune observation/réserve n'a été exprimée par le public.

#### 4.5. L'analyse Environnementale du Projet

Ce projet d'évolution a été considéré par l'intercommunalité comme une modification de droit commun (n° 1) au titre du L153-41 CU et a été jugé susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement donc soumis d'une façon volontaire à évaluation environnementale (dispositif d'EE au cas par cas volontaire).

Le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne a donc fait l'objet d'une évaluation environnementale. La Mission Régionale d'Autorité environnementale Auvergne-Rhône-Alpes a fait part de son avis le 27 août 2025 .

La modification du Périmètre Délimité des Abords de la Maison de Boigne n'a pas fait l'objet d'une évaluation environnementale (La Mission Régionale d'Autorité environnementale Auvergne-Rhône-Alpes a rendu sa décision le 28 avril 2025 et a dispensé le projet d'une évaluation environnementale).

Ces avis sont joints au dossier d'enquête publique (voir PV de synthèse), ainsi que les avis des personnes publiques associées déjà reçus et des commissions saisies (Ex :CDPENAF).

##### Observation du Commissaire Enquêteur :

La collectivité s'est engagée dans une démarche d'évaluation environnementale volontaire. Bien que dans l'ensemble, les objets évoluant dans le cadre de la présente modification n'apparaissent pas susceptibles de générer des incidences négatives notables sur l'environnement ou la santé humaine, l'absence d'analyse globale produite au dossier des incidences n'étaye cependant pas correctement l'évaluation environnementale.

L'évaluation environnementale présentée dans le dossier doit plutôt être considérée comme une autosoumission puisqu'aucune véritable préévaluation environnementale n'a été effectuée en préalable à ce choix de dispositif.

En effet, une évaluation environnementale repose sur la qualification précise des incidences notables probables d'un projet de PLU(i) sur l'environnement puis la mise en œuvre de la séquence ERC, c'est-à-dire la proposition de mesures pour éviter (E), réduire (R) ou compenser (C) ces incidences notables probables. Ce n'est pas le cas pour cette étude réalisée par le BE BIOINSIGHT.

De plus, le document ne semble pas avoir été modifié en profondeur suite au premier avis de l'Autorité environnementale sur ce PLUi en date du 15 septembre 2020 qui avait relevé de nombreuses insuffisances.

Il ne rappelle pas clairement les éléments fondamentaux du diagnostic territorial et l'ensemble des enjeux environnementaux associés au territoire du PLUi. Ceci pénalise une nouvelle fois l'appropriation et la démonstration de la bonne prise en compte de l'environnement.

Dans son avis La MRAe recommande que l'état initial de l'environnement, l'analyse des incidences environnementales, l'analyse du bilan du premier PLUi, soient renforcés à l'échelle des secteurs notamment objets de modifications graphiques pour permettre une

évaluation à l'échelle du PLUi des incidences positives et négatives des modifications envisagées (avec un suivi des mesures ERC proposées).  
Je partage complètement ces recommandations.  
Il manque également une analyse et un bilan sur l'état et la capacité des réseaux d'eau potable et d'assainissement.

#### 4.6. L'impact du projet sur l'environnement

La MRAe met en avant quatre enjeux environnementaux structurants pour le territoire et la modification du PLUi :

##### 1. Consommation des espaces naturels et agricoles

- Nécessité de limiter l'artificialisation des sols.
- L'évolution du zonage entraîne une augmentation des zones naturelles (+12,81 ha) et une réduction des zones à urbaniser (-0,3 ha).
- Toutefois, la justification des évolutions reste insuffisante et les surfaces concernées doivent être précisément quantifiées.

##### 2. Préservation des milieux naturels et de la biodiversité

- Présence de milieux sensibles : marais de Chautagne (site Ramsar) et trame verte et bleue régionale.
- Absence de hiérarchisation des impacts par secteur.
- La MRAe demande de clarifier le statut d'une zone humide à Serrières-en-Chautagne (OAP tourisme n°2) et, le cas échéant, de prévoir des mesures de protection.

##### 3. Gestion de la ressource en eau

- Existence d'un aquifère stratégique d'alimentation en eau potable.
- Le dossier n'aborde pas les effets potentiels de la modification sur la ressource ni sur la gestion des eaux pluviales.

##### 4. Émissions de gaz à effet de serre et adaptation au changement climatique

- Absence d'évaluation des émissions de GES et de lien avec la stratégie nationale bas carbone (SNBC).
- L'articulation avec la transition énergétique (énergies renouvelables, sobriété foncière) est à renforcer.

Les recommandations de la MRAe visent à renforcer la justification et la qualité formelle du dossier :

##### 1. Améliorer la Justification et la Mise en Perspective :

- o Justifier les choix en lien avec les objectifs globaux du PLUi.
- o Mettre en perspective l'évolution avec les orientations et les exigences initiales du plan pour prouver la cohérence de la démarche.

##### 2. Rendre Compte du Suivi :

- o Intégrer, dans le dossier définitif de la modification, les **premiers résultats de l'observatoire et du dispositif de suivi du PLUi** pour étayer les arguments sur l'absence d'incidence négative notable.

##### 3. Quantifier les Incidences :

- **Préciser les surfaces exactes** concernées par les changements (ex. surfaces d'OAP modifiées, nouveaux emplacements réservés). Cette quantification est essentielle pour une évaluation environnementale rigoureuse.

#### 4. Améliorer la Qualité Formelle :

- Assurer une **meilleure clarté et une meilleure structuration** du rapport de présentation pour garantir la bonne information des autorités et du public.

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

L'évaluation environnementale n'est pas révélatrice des enjeux et des impacts du projet sur l'environnement.

Le choix de l'évaluation environnementale par auto-soumission est juridiquement valide, cependant il conduit à une évaluation allégée :

- Le diagnostic territorial n'est pas actualisé ; les cartes thématiques et données quantitatives font défaut.
- Les justifications des choix (zonages, OAP, règles) ne sont pas reliées à des indicateurs environnementaux ni à un suivi du PLUi.
- Le dispositif de suivi du plan n'a pas été actualisé depuis 2022 et les indicateurs proposés (artificialisation, continuités écologiques, imperméabilisation) restent trop généraux.
- Le résumé non technique, pourtant destiné au grand public, est considéré comme inexistant.

Il sera nécessaire de :

a. Renforcer la lisibilité et la cohérence du dossier :

- Rappeler les enjeux environnementaux et présenter les surfaces affectées par chaque évolution.
- Produire un résumé non technique complet et illustré.

b. Actualiser l'état initial et hiérarchiser les incidences :

- Mettre à jour les données environnementales (occupation des sols, biodiversité, eau, climat).
- Évaluer les incidences cumulées et les hiérarchiser par thème et par territoire.
- En cas de confirmation de zone humide à Serrières-en-Chautagne, prescrire des mesures de préservation.

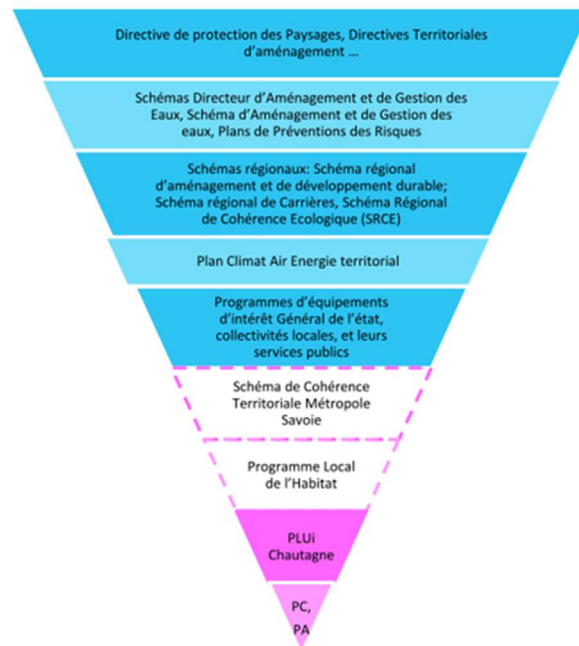
c. Améliorer les justifications et les articulations réglementaires

- Établir la compatibilité du PLUi modifié avec le Sradet Auvergne-Rhône-Alpes (2020) ;

**En conclusion, la méthode utilisée est réglementaire et l'étude aborde les enjeux clés, mais elle est critiquable pour ses lacunes méthodologiques et formelles. L'évaluation manque de précision quantitative et de mise en perspective stratégique, ce qui est essentiel pour valider l'absence d'incidences notables.**



#### 4.7. Articulation du projet de modification du PLUi avec les plans et programmes d'ordre supérieur.



Le dossier expose succinctement que le projet de modification du PLUi n'a pas d'incidences sur l'atteinte des objectifs du schéma de cohérence territoriale (SCoT) métropole Savoie, du schéma directeur d'aménagement et de gestion des eaux (Sdage) Rhône Méditerranée 2022-2027 et du schéma régional de cohérence écologique (SRCE).

Or s'agissant du SRCE, il est intégré au schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'égalité des territoires (Sraddet) Auvergne-Rhône-Alpes depuis son approbation le 10 avril 2020. C'est donc bien le Sraddet et non le SRCE caduc, qu'il convient d'analyser dans le cadre du rapport environnemental de la modification du PLUi, avec l'ensemble des règles et objectifs qu'il porte.

S'agissant des dispositions édictées par le SCoT approuvé le 8 février 2020 et modifié le 23 octobre 2021, elles ne sont pas non plus présentées dans leur ensemble et il n'est donc pas possible d'apprécier l'articulation des différentes évolutions générées par la modification avec le SCoT. Par ailleurs, le dossier ne dit pas si et comment la collectivité entend s'approprier certaines des actions du plan régional santé environnement 2024-2028 de la région Auvergne Rhône-Alpes (PRSE4) » (notamment ses axes 2 "réduire les expositions" et 3 "mobiliser les territoires en santé environnement").





Le PLUI de Chautagne doit être compatible avec un certain nombre de documents.

Seul est analysé ici le rapport de compatibilité des orientations du PLUI avec les documents de rang supérieur ou voisins ne portant pas exclusivement sur la préservation de l'environnement. Cela fait l'objet d'une analyse particulière dans l'évaluation environnementale.

#### Légende

Communes classées au titre de la loi littoral

en totalité

Communes classées au titre de la loi montagne

en partie

en totalité

*Dans les communes soumises à la fois à la loi montagne et la loi littorale, c'est cette dernière plus restrictive qui s'applique.*

Les grands principes de la loi littorale	Les grands principes de la loi montagne
Réaliser l'urbanisation en continuité avec les agglomérations et villages.	Préserver les espaces agricoles, paysages et milieux caractéristiques du patrimoine montagnard
Prise en compte des Espaces Proches du Rivage	Réaliser l'urbanisation en continuité avec les bourgs, villages, hameaux, groupes de constructions traditionnelles ou d'habitations existantes
Préservation des coupures d'urbanisation	
Travailler sur la capacité d'accueil de ces espaces	
<b>Chindrieux, Conjux, Saint Pierre de Curtille</b>	<b>Motz, Serrières, Ruffieux, Conjux, St Pierre de Curtille</b>

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

L'Autorité environnementale recommande de reprendre l'exposé de l'articulation du projet de modification du PLUi :

- en analysant non pas le SRCE Rhône-Alpes mais les objectifs et règles édictées par le Sraddet Auvergne Rhône-Alpes approuvé le 10 avril 2020 ;
- en le complétant :
  - par l'analyse de l'ensemble des objets prévus par la procédure d'évolution du PLU avec les dispositions prévues par le SCoT Métropole Savoie approuvé le 8 février 2020 par ailleurs en cours de modification en vue d'intégrer les objectifs de réduction de la consommation d'espaces naturels agricoles et forestiers (ENAF) introduits par la loi « Climat et Résilience » du 22 août 2021.
  - par l'analyse des axes 2 et 3 du PRSE4 de la région Auvergne Rhône Alpes.

Concernant la compatibilité avec les plans/programmes SUPRA-Communaux on peut dire que:

- Les évolutions soutiennent les objectifs du PADD, notamment l'accueil de nouveaux habitants, le développement d'une offre de logement diversifiée (mixité sociale incluse), la consolidation de l'économie et la limitation de la consommation d'énergie/développement des ENR (Objectif 13).
- La modification est en adéquation avec les orientations du SCoT Métropole Savoie, notamment en révélant le paysage comme élément structurant, favorisant le développement touristique (OAP Tourisme), préservant la biodiversité (règlementation des clôtures A et N), et s'orientant vers une meilleure autonomie énergétique (OAP Énergie et STECAL Npv).
- concernant le SDAGE Rhône Méditerranée Corse et SRCE: La modification n'a pas d'incidence négative sur la ressource et la qualité de l'eau ou sur la Trame Verte et Bleue (TVB).

#### 4.8. Concertation(s)

La loi n° 2020-1525 du 7 décembre 2020 d'accélération et de simplification de l'action publique dite "ASAP" soumet à la concertation obligatoire prévue par l'article L.103-2 du code de l'urbanisme, les procédures de modification d'un PLU soumises à évaluation environnementale.

Le projet a fait l'objet d'une concertation préalable qui s'est tenue du 25 février 2025 au 11 avril 2025.

Concernant le bilan de la concertation préalable :

- Aucune contribution n'a été déposée sur les registres papier,
- 3 contributions ont été déposées sur le registre dématérialisé
- 2 courriers ont été reçus au siège de Grand Lac,
- Aucun e-mail n'a été reçu sur la boîte de réception prévue à cet effet.

Les contributions concernaient les thématiques suivantes :

- Demande de constructibilité,
- Remarques et questions sur les destinations et sous-destinations
- Questions sur le changement de destinations en zone A et N

Toutes les contributions ont été étudiées au regard de l'application du champ de la modification de droit commun, de leur pertinence, leur faisabilité ainsi que du souhait de la collectivité.

Le bilan de la concertation est disponible sur demande auprès de Grand Lac (Annexe à la délibération relative au bilan de la concertation préalable Délibération du 29 avril 2025), il détaille la prise en compte favorable ou non des contributions dans la modification n°1 du PLUi de Chautagne.

**A la suite de l'étude des contributions, le dossier n'a pas été modifié, car aucune des demandes n'a pu être prise en compte dans le cadre de cette procédure.**

**Observation du Commissaire Enquêteur :**

La consultation réalisée sur la forme et sur le fond du projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne est conforme à la réglementation en vigueur.

Les objectifs étaient :

- D'informer le public sur la démarche et le contenu du dossier de modification n° 1 du PLUi de Chautagne,
- De permettre au public d'exprimer ses observations et ses propositions sur le dossier de modification.

Après analyse des contributions, Grand Lac a fait le constat que ces demandes ne rentraient pas dans le champ d'application de la procédure de modification et qu'elles ne seraient donc pas prises en compte.

Je partage cette analyse, ces demandes seront à renouveler dans le cadre d'une procédure de « Révision » du PLUi.

A noter également que certaines OAP ont fait l'objet de réunions de présentation et d'échanges avec les riverains comme, pour exemple, l'OAP 4 de Chindrieux. Ce principe de concertation du public doit être maintenu et généralisé pour expliquer/amender les projets et obtenir l'adhésion des habitants aux programmes OAP envisagés.

Le risque étant pour les communes de ne pas maîtriser le développement urbain aux échéances prévues.

## 5. ANALYSE des OBSERVATIONS du Public et des REPONSES du Maitre d'Ouvrage – PV de synthèse.

J'ai fait le choix d'intégrer les réponses apportées par le maitre d'ouvrage et le service instructeur au procès-verbal de synthèse dans ce paragraphe et il ne sera donc pas reproduit en intégralité dans l'annexe §6.

Ce PV de synthèse sur **les projets de modification n°1 du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz** a été transmis et commenté le 6 novembre 2025 auprès de Monsieur Thibaut GUIGUE, 11e Vice-Président en charge de l'Urbanisme, du Logement, de l'Habitat et de la Politique de la Ville.

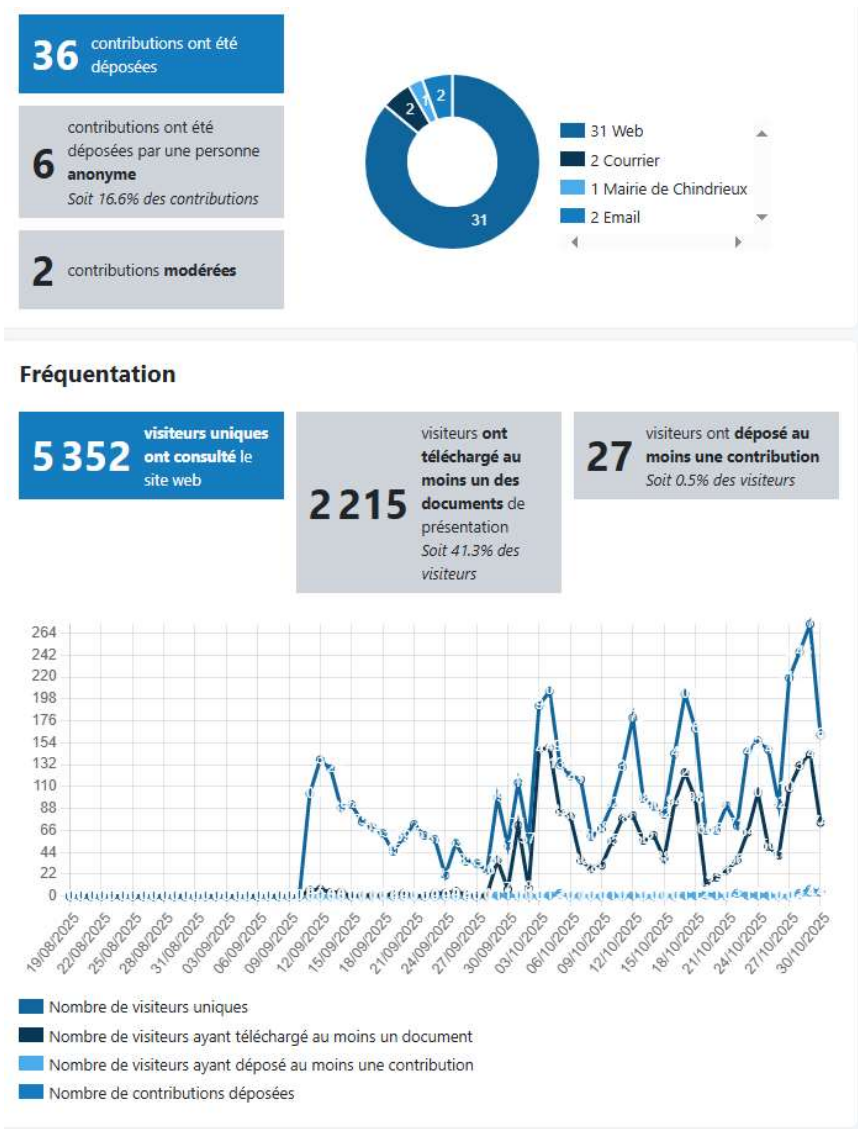
Le service instructeur (Communauté d'Agglomération de Grand Lac) m'a transmis ses réponses **(en vert dans le texte)** le 21 novembre 2025.

Ces éléments, questions soulevées, réponses ou absence de réponse du maitre d'ouvrage et mon avis sont repris dans les paragraphes suivants.

**Je tiens à souligner que les réponses apportées par Grand Lac ont fait l'objet d'une analyse approfondie et d'un argumentaire détaillé.**

5.1. Bilan quantitatif de la participation du public.

En synthèse, on peut dire que l’enquête publique a rempli son office en permettant au public de prendre connaissance de l’ensemble des pièces du dossier et de s’exprimer s’il le souhaitait. À la clôture de l’enquête, la participation du public se décompose de la façon suivante :



Participation du public	Bilan / synthèse		
Lors des permanences	15		
Contributions déposées sur le Registre Dématérialisé	Doublons/Liées 10	Modérées 2	Total 36
Appels téléphoniques	0		
Courriers reçus	2		
Courriels reçus	2		

J’estime que le public a été informé et qu’il avait les moyens de prendre connaissance du dossier.

## 5.2. Bilan et analyse des avis MRAe/ PPA/ Services/ Acteurs divers.

A noter que :

- **23 PPA ou services ont été consultés** (DDT, SCoT, INAO, CDPENAF, Chambre Agriculture, Grand Lac(2), CMA, Le Départemental, Atelier Citoyen, les 8 communes concernées et la Préfecture de la Savoie, ..) le 27/05/25.
- **7 services/collectivités territoriales** (communes de Ruffieux, St Pierre de Curtille, SNCF Immobilier, Conseil Régional Rhône Alpes, Comité National De La Conchyliculture, Centre National de la Propriété Forestière, Grand Lac AOm et PLH) n'ont pas émis d'avis dans les délais impartis, **leurs avis sont donc réputés favorables.**

## 5.3. Avis de la MRAe du 27 août 2025 et du 28 avril 2025 Synthèse de l'Avis

Le plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de Chautagne recouvre le périmètre de l'ancienne communauté de communes de Chautagne regroupant huit communes totalisant 5605 habitants en 2022 : Motz, Serrières-en-Chautagne, Ruffieux, Vions, Chindrieux, Chanaz, Conjux et Saint-Pierre-de-Curtille et s'inscrivant depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2017 au sein de la communauté d'agglomération Grand Lac comprenant 28 communes.

Le PLUi de Chautagne a été approuvé le 21 juin 2022. Il a fait l'objet d'une seule évolution jusqu'ici par modification simplifiée approuvée le 25 mars 2025 pour correction d'erreurs matérielles. La présente saisine volontaire pour avis de l'Autorité environnementale porte sur la modification de droit commun du PLUi prescrite le 28 janvier 2025. La modification porte sur environ 70 objets dont 36 évolutions du règlement écrit, 7 évolutions d'emplacements réservés, 7 évolutions d'orientations d'aménagement et de programmation.

Pour l'Autorité environnementale, les principaux enjeux environnementaux du territoire et du projet de plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de Chautagne (73) sont :

- la consommation des espaces naturels et agricoles ;
- les milieux naturels et la biodiversité ;
- la ressource en eau ;
- les émissions de gaz à effet de serre et le changement climatique.

Le dossier présenté, au plan formel, ne corrige pas le manque de clarté et de structure du rapport de présentation initial, arrêté en 2020, relevé alors par l'Autorité environnementale. Bien que la procédure d'évolution exposée n'apparaît pas globalement générer d'incidences négatives notables sur l'environnement et la santé humaine du fait qu'elle ne porte que sur des ajustements localisés ou de faible ampleur apparente (les surfaces concernées par les changements graphiques restent à préciser), la méthode d'évaluation environnementale visant à le démontrer présente des faiblesses. La justification des objets de la modification au-delà des raisons immédiates de chacun d'eux, aurait été opportunément éclairée par les premiers résultats du suivi du PLUi. Une mise en perspective de l'évolution du PLUi avec les objectifs initiaux aiderait à étayer la démonstration d'une prise en compte des enjeux environnementaux par le plan.

L'ensemble des observations et recommandations de l'Autorité environnementale est présenté dans l'avis détaillé.





Concernant :

La qualité du rapport de présentation et de la prise en compte de l'environnement par la modification du PLUi de Chautagne (73) :

**L'Autorité environnementale recommande :**

- d'améliorer la lisibilité du dossier en rappelant l'ensemble des enjeux environnementaux associés au territoire de PLUi et en articulant davantage le document « évaluation environnementale » avec la structure revue du rapport de présentation initial ;
- de quantifier précisément les surfaces de chaque objet évoluant au plan graphique, au sein du document « notice additive au rapport de présentation ».

L'articulation du projet de modification du PLUi avec les plans et programmes d'ordre supérieur :

**L'Autorité environnementale recommande de reprendre l'exposé de l'articulation du projet de modification de PLUi :**

- en analysant non pas le SRCE Rhône-Alpes mais les objectifs et règles édictées par le Sraddet Auvergne Rhône-Alpes approuvé le 10 avril 2020 ;
- en le complétant :
  - par l'analyse de l'ensemble des objets prévus par la procédure d'évolution du PLU avec les dispositions prévues par le Scot Métropole Savoie approuvé le 8 février 2020 par ailleurs en cours de modification en vue d'intégrer les objectifs de réduction de la consommation d'espaces naturels agricoles et forestiers (ENAF) introduits par la loi « Climat et Résilience » du 22 août 2021
  - par l'analyse des axes 2 et 3 du PRSE4 de la région Auvergne Rhône Alpes

L'état initial de l'environnement, incidences du projet de modification du PLUi et mesures prévues pour les éviter, réduire ou compenser :

**L'Autorité environnementale recommande de rappeler très clairement les enjeux environnementaux du territoire avant d'en actualiser l'état initial sur les thématiques à enjeu (consommation d'espaces naturels et agricoles depuis l'approbation du PLUi en 2022, milieux naturels et biodiversité, eau, émissions de gaz à effet de serre et changement climatique) pour le territoire du PLUi et d'en déterminer les incidences potentielles globales en les hiérarchisant.**

**L'Autorité environnementale recommande de :**

- revoir l'état initial de l'environnement et l'analyse des incidences des secteurs objet d'évolution, en particulier s'agissant des changements de zonage, en y intégrant l'ensemble des thématiques environnementales à enjeu et en établissant une hiérarchisation à l'issue de cette nouvelle analyse ;
- clarifier le statut de zone humide au sein du secteur 2 de l'OAP tourisme n°2 à Serrières-en-Chautagne et en cas de confirmation de zone humide, de prescrire des mesures visant à préserver son intégrité spatiale et fonctionnelle.

Les alternatives examinées et justification des choix retenus au regard des objectifs de protection de l'environnement

**L'Autorité environnementale recommande de consolider l'exercice de justification des évolutions du projet de modification n°1 du PLUi au regard des objectifs de protection de l'environnement.**

Le dispositif de suivi de la réalisation du plan et correction des écarts

**L'Autorité environnementale recommande de produire un résumé non technique intégrant les différentes composantes de la procédure d'évolution du PLUi et de prendre en compte dans le résumé non technique les conséquences des recommandations du présent avis.**

Le résumé non technique du rapport environnemental

**L'Autorité environnementale recommande de produire un résumé non technique intégrant les différentes composantes de la procédure d'évolution du PLUi et de prendre en compte dans le résumé non technique les conséquences des recommandations du présent avis.**

Conclusion de l'analyse à l'échelle de la modification du PLUi

**L'Autorité environnementale recommande de mettre en perspective l'évolution projetée avec les objectifs du PLUi approuvé et d'évaluer à l'échelle de l'ensemble du territoire les incidences positives et négatives de la modification envisagée (et des mesures ERC prévues) permettant d'apprécier le degré de prise en compte de l'environnement par le plan.**

**Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Le rapport d'évaluation environnementale sera complété pour l'approbation, afin de satisfaire aux exigences de la MRAe et de faciliter la compréhension et l'appropriation par le public des enjeux de la modification n°1.

**Observation du Commissaire Enquêteur :**

**Concernant le PLUi**

L'évaluation de la MRAe indique que, sur le plan formel, le dossier de modification ne corrige pas le manque de clarté et de structure du rapport de présentation initial, relevé en 2020.

Le document dénommé « évaluation environnementale » n'est pas de lecture aisée et ne s'articule pas correctement avec la structure initiale du rapport de présentation.

Sur le fond, bien que les évolutions apportées par la modification n'apparaissent pas globalement susceptibles de générer des incidences négatives notables sur l'environnement ou la santé humaine, la *méthode d'évaluation environnementale* visant à le démontrer présente des faiblesses.

L'étude ne rappelle pas clairement les éléments fondamentaux du diagnostic territorial et l'ensemble des enjeux environnementaux associés au territoire du PLUi. L'absence d'analyse globale des incidences produites au dossier n'étaye pas correctement l'évaluation environnementale.

Par conséquent, la MRAe formule plusieurs recommandations visant à améliorer la documentation et à mieux contextualiser les évolutions du PLUi par rapport aux objectifs environnementaux initiaux et aux documents de planification supérieurs (comme le Sradet). La MRAe recommande également de produire un résumé non technique (\*) à destination du grand public.

*(\*) Le résumé non technique fait partie des éléments devant composer le rapport de présentation du PLU(i) soumis à évaluation environnementale stratégique. Il constitue la synthèse du rapport environnemental et doit permettre au public de comprendre comment les enjeux environnementaux ont été pris en compte au cours de l'élaboration du document d'urbanisme.*



**Concernant le SPR :**

Dans son avis la MRAe précise que la présente modification n'apparaît pas de nature à remettre en cause les objectifs assignés au SPR, tels que la préservation de la qualité architecturale des constructions existantes et à venir ainsi que la qualité du paysage proche et lointain ; la présente modification n'apparaît pas non plus générer d'incidences négatives notables sur l'environnement et la santé humaine.

## 5.4. Avis des PPA

### 5.4.1. Avis du SCoT du 29/09/25



Bâtiment Évolution  
25 rue Jean Pellerin  
73000 Chambéry  
Tél. 04 79 62 91 28  
metropole-savoie.com

Chambéry, le 29 septembre 2025

**Monsieur Renaud BERETTI**  
**Président de Grand Lac**  
Grand Lac Communauté d'Agglomération  
1500 Boulevard Lepic  
73100 Aix-les-Bains

Président  
Thibaut Guigue  
1<sup>re</sup> Vice-présidente  
Corine Wolff  
2<sup>e</sup> Vice-président  
Rémy Saint-Germain

#### **Objet : Avis sur le projet de modification n°1 – PLUi Chautagne**

Dossier suivi par : Margot HENRION – chargée de mission en aménagement du territoire  
Tél : 04 79 26 27 18 | [margot.henrion@metropole-savoie.com](mailto:margot.henrion@metropole-savoie.com)

Monsieur le Président,

Par courrier reçu le 27 mai 2025, conformément au code de l'urbanisme, vous m'avez transmis le projet de modification n°1. Je vous en remercie.

Cette procédure vise à faire évoluer le règlement écrit et graphique du PLUi ainsi que des orientations d'aménagement et de programmation (OAP), localisées sur les communes de Ruffieux, Serrières-en-Chautagne, Saint-Pierre-de-Curtille, Vions, Chanaz et Chindrieux. Elle introduit également une nouvelle OAP thématique relative à l'énergie.

Les modifications apportées aux OAP dédiées à l'habitat visent à adapter les projets aux réalités du terrain et de l'évolution des projets depuis l'approbation du PLUi. Elles concernent notamment l'évolution des périmètres d'intervention, l'ajustement des principes d'aménagement, l'intégration d'une étude pré-opérationnelle, et la mise en œuvre de phasages adaptés.

Je relève avec intérêt les modifications visant à encourager des formes urbaines plus compactes, en introduisant des typologies de logements plus denses telles que l'habitat collectif et groupé (OAP n°31 et n°28 notamment).

L'OAP Tourisme n°2, située à Serrières-en-Chautagne, prévoit l'extension du camping afin de créer un secteur dédié aux activités de plein air, sur un espace de nature ordinaire identifié par le SCoT. Les aménagements envisagés, de nature légère, s'inscrivent dans le respect de l'équilibre entre développement – protection défini par le SCoT.

Le SCoT porte une ambition forte en matière de transition énergétique en visant à engager Métropole Savoie sur la voie d'un territoire sobre et plus autonome en énergie. Ainsi, le recours aux énergies renouvelables (EnR) est fortement encouragé notamment par les objectifs suivants :

- Une production minimale d'EnR de 20 kWh/m²/an minimum pour les logements et 40 kWh/m²/an pour les activités tertiaires, commerciales et équipements publics ;
- Une couverture de 50 % minimum des besoins en chauffage et ECS par des EnR, voire 70 % en cas de raccordement à un réseau de chaleur (sauf impossibilité technique) ;

- Une couverture solaire à hauteur de 50% des parkings de plus de 40 places.

L'OAP « Énergie » s'inscrit dans ces orientations en imposant une production minimum de 50% d'énergie en énergie primaire aux constructions neuves ou aux extensions. De plus le projet intègre dans le règlement du PLUi l'exigence de couverture solaire des stationnements pour les zones UA1 / UA2 / UB1 / UB2 / UD / 1AU. Il pourrait être pertinent d'étendre cette obligation sur les espaces de stationnement aux zones UQ, dédiées aux équipements publics, afin de garantir une application homogène du dispositif sur l'ensemble du territoire.

Enfin, la création de la zone Npv a pour objectif de permettre l'installation d'ombrières photovoltaïques sur un parking destiné, entre autres, à l'accueil des touristes. Cette démarche répond pleinement aux orientations du SCoT en matière de couverture solaire des espaces de stationnement.

De ce fait, **la modification n°1 du PLUi Chautagne est compatible avec le SCoT Métropole Savoie.**

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, mes salutations respectueuses.

Le Président,



Thibaut GUIGUE

#### Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis.

La demande du SCoT concernant les couvertures solaires des stationnements a été acceptée par les élus en COPIL et sera intégrée au dossier pour l'approbation.

#### Observation du Commissaire Enquêteur.

Avis favorable sans réserve, Le SCoT précise dans son avis que la modification n°1 du PLUi Chautagne est compatible avec le SCoT Métropole Savoie.

Je note la validation du COPIL concernant l'extension des couvertures solaires aux espaces de stationnement.

## 5.4.2. Avis de la CCI Savoie du 17/06/25



### **Président**

Téléphone : 04 79 75 93 30  
presidence@savoie.cci.fr

COMMUNAUTE D'AGGLOMERATION  
GRAND LAC  
Monsieur Renaud BERETTI  
1500 BOULEVARD LEPIC  
BP 610  
73100 AIX LES BAINS

**Objet : Avis CCI Savoie - PLUi de Chautagne - Modification n° 1**

Chambéry, le 17/06/2025

Monsieur le Président,

Vous avez bien voulu nous transmettre, pour avis, le projet de modification n° 1 du PLU de Chautagne, ce dont je vous remercie.

Après examen des pièces constitutives du dossier, ce projet de modification n'appelle pas de remarque particulière de notre part.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de mes sentiments distingués.



**Marc BEGGIORA**



13 Allée du Lac de Constance - 73370 Le Bourget du Lac  
T. 04 57 73 73 73 | [www.savoie.cci.fr](http://www.savoie.cci.fr)

**Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Avis favorable sans réserve

### 5.4.3. Avis du Département du 07/07/25



**Pôle aménagement**  
SECRETARIAT GENERAL

Service appui technique  
Unité planification et aménagement  
Hôtel du Département  
CS 31802  
73018 Chambéry CEDEX

Monsieur Renaud BERETTI  
Président de la COMMUNAUTE  
D'AGGLOMERATION GRAND LAC  
1500 boulevard Lepic

73106 AIX-LES-BAINS CEDEX

Contact : Emmanuelle THOMAS  
☎ 04 79 44 50 56  
✉ [amenagement-sg-urbanisme@savoie.fr](mailto:amenagement-sg-urbanisme@savoie.fr)

Nos réf. : ET/VM/PAD-SG/SAT/D/2025/438728

Monsieur le Président,

En application des dispositions de l'article L153-40 du code de l'urbanisme, vous m'avez soumis pour avis, le projet de modification N°1 du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal de Chautagne.

Après avoir pris connaissance des documents et eu égard aux compétences du Département, je souhaite vous faire part des remarques suivantes :

Concernant le règlement écrit :

- Création d'une zone NU pour l'implantation de deux STECA à Saint Pierre de Curtille (p15 du rapport de présentation) :

Le recul par rapport à la route départementale 210 est défini à 7 mètres des emprises publiques. Afin d'être cohérents avec les besoins de densification de l'urbanisation, le recul peut être moindre si besoin et se définit par rapport à la limite du domaine public (alignement). Il pourrait être de 4 mètres, comme pour les autres voies publiques. Le règlement du PLU précise en principe que le gestionnaire de la voirie peut demander un recul plus important afin de garantir la sécurité (principalement une bonne visibilité) pour les usagers de la route départementale.

- Modification des règles d'implantation par rapport aux emprises et voies publiques pour les zones UB1, UB2, UD, UQ et AU (p15 du rapport de présentation) :

Le recul par rapport à la route départementale 991 est défini à 7 mètres des emprises publiques. Afin d'être cohérents avec les besoins de densification de l'urbanisation, le recul peut être moindre si besoin et se définit par rapport à la limite du domaine public (alignement). Il pourrait être de 4 mètres, comme pour les autres voies publiques. Le règlement du PLU précise en principe que le gestionnaire de la voirie peut demander un recul plus important afin de garantir la sécurité (principalement une bonne visibilité) pour les usagers de la route départementale.



- Stationnement des zones UA1/UA2/ UB1/ UB2 / UD /AU / A/ AC / N / NC (p110 du rapport de présentation) :

« En cas de réalisation d'un portail, une place de stationnement devra être positionnée devant pour permettre un stationnement n'empiétant pas sur la voie publique. ». Le Département est favorable à ce rajout dans le règlement, d'autant plus que pour les routes départementales, il est demandé en général un retrait du portail de 5 mètres par rapport à l'alignement (limite du domaine public routier départemental) pour éviter tout stationnement sur le domaine public routier départemental.

- Dans les zones UE (p122 du rapport de présentation) :

La modification cherche à densifier en réduisant le recul de l'implantation par rapport aux voies publiques à 3 mètres. Toutefois, le recul de 7 mètres est conservé par rapport aux emprises de la route départementale 991. Un recul de 3 mètres, comme pour les autres voies publiques est acceptable pour le Département afin d'être cohérent avec la densification recherchée. Sachant que le Département se réserve le droit de demander un recul plus important si des enjeux de sécurité apparaissent.

- Implantation des clôtures dans les zones UE (p125 du rapport de présentation) :

L'implantation à l'alignement est correcte (sauf besoin de dégager la visibilité pour la sécurité des usagers sur la route départementale). Toutefois, pour la route départementale 991, il convient de préciser dans le chapitre « clôtures », que le recul du portail devra être de 10 mètres par rapport à la limite du domaine public routier afin de permettre le stationnement d'un poids lourd en dehors de l'emprise du domaine public.

Concernant le règlement graphique :

Emplacements réservés (ER) :

- Ruffieux, réduction de l'ER16 (p138 du rapport de présentation) :

Cette réduction est en adéquation avec les derniers échanges entre la commune et le Département concernant l'aménagement de l'intersection sur la route départementale 991 qui fait l'objet de cet emplacement réservé. Les services départementaux doivent continuer à être associés à cette réflexion et devront valider le projet.

- Motz, création de l'ER73 pour réalisation d'un accès à la maison d'assistantes maternelles sur la route départementale 991 (p143 du rapport de présentation) :

L'aménagement de l'accès devra être validé par le Département, notamment pour le respect des distances de visibilité.

- Chindrieux, modification d'ER au Chef-Lieu (p155 du rapport de présentation) :

Les ER 21, 24 et 25 concernent des aménagements de voirie et de stationnements qui impactent les routes départementales 991 et 56e. A ce titre, le projet d'aménagement devra faire l'objet d'une validation par le Département.

Modification des Orientations d'Aménagement et de Programmation (OAP) :

- Serrières-en-Chautagne, OAP 31 (p165 du rapport de présentation) :  
L'accès de l'OAP sur la route départementale 991 devra faire l'objet d'un aménagement validé par le Département.
- Chanaz, OAP 19 - Les Prailles (p194 du rapport de présentation) :  
L'OAP prévoit un accès unique sur la route départementale 210 pour 38 logements. Cet accès devra faire l'objet d'un aménagement validé par le Département.
- Chindrieux, OAP 4 - Centre-nord (p205 du rapport de présentation) :  
Cet OAP correspond également aux emplacements réservés n°21, 24 et 25. Les accès créés sur les routes départementales 991 et 56e devront faire l'objet d'aménagements validés par le Département.

Sous réserve de la prise en compte des remarques formulées, j'émet un avis favorable sur le projet de modification N°1 du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal de Chautagne.

Je vous prie de croire, Monsieur le Président, à l'expression de ma considération distinguée.

#signature1#

Pour le Président,  
Par délégation.  
Eva ALL  
Directrice

Signé par : Eva ALIACAR  
Date : 07/07/2025  
Qualité : Directrice Générale Adjointe  
Aménagement

l'aménagement

#### **Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis.

Les remarques concernant les reculs de constructibilité ont été validées pour prise en compte par les élus en COPIL.

#### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

Avis favorable sous réserve de la prise en compte des remarques.

Je note la validation du COPIL concernant les reculs de constructibilité.



#### 5.4.4. Avis de la CHAMBRE d'AGRICULTURE du 16/07/25



Grand Lac Communauté d'Agglomération  
1500 boulevard Lepic  
73100 Aix-Les-Bains

Pôle Territoires  
Dossier suivi par Thomas RIBIER  
Site de Saint-Baldoph  
Tél : 06 50 19 15 26  
Réf : ES/TR/nb

Saint-Baldoph, le 16 juillet 2025

**Siège Social**  
52 avenue des Iles  
74994 ANNECY CEDEX 9  
Tél. : 04 50 88 18 01  
Fax : 04 50 88 18 08

40 rue du Terraillet  
73190 SAINT BALDOPH  
Tél. : 04 79 33 43 36  
Fax : 04 79 33 92 53

Email : [contact@smb.chambagri.fr](mailto:contact@smb.chambagri.fr)

**Objet : Modification n°1 du PLUi de Chautagne,  
Avis de la Chambre d'agriculture**

Monsieur le Président,

Vous nous avez envoyé pour avis le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne et nous vous en remercions.

Dans l'ensemble, la modification apporte un ensemble de précisions réglementaires et des évolutions, en particulier des OAP, en particulier qui vont faciliter une bonne application du document et la concrétisation des projets de nouveaux logements.

Certains points nécessiteraient des clarifications dans leur écriture :

- Pages 88 et 89 de la notice, la règle porte sur le recul des constructions en zone A alors que cette zone n'est pas incluse dans les justifications de l'évolution de cette règle. Sur le fond, la nouvelle écriture va apporter plus de souplesse d'implantation et nous y sommes favorable. Il n'était pas nécessaire de cantonner les bâtiments en zone A dans une bande de 4 à 8 m des voies publiques.
- Page 129, la loi n°2023-54 du 2 février 2023 précise bien que les clôtures des parcelles où s'exerce une activité agricole ne sont pas concernées. Nous demandons donc que le règlement du PLUi soit précisé pour exclure explicitement les clôtures agricoles de cette obligation qui aurait pu en particulier entraver le développement d'élevage de volailles pourtant déficitaires dans nos secteurs et qui ont besoin de clôtures peu perméables.

Concernant les changements de destination :

- Nous sommes défavorables, page 137, à l'identification du bâtiment à Ruffieux, parcelle D364, D365 car c'est une grange isolée à plus de 50 mètres du bâti et son évolution contribuerait à un mitage supplémentaire de l'espace agricole et à un risque accru de conflits de voisinage et d'usage.
- L'identification du bâtiment parcelle H222 à Chindrieux interpelle car cela donne plutôt l'impression d'une régularisation. Si c'est le cas ; autant l'indiquer clairement. D'une manière générale et cela manque dans la notice de modification du PLUi, nous demandons que l'identification des bâtiments en vu de leur changement de destination soit accompagnée d'une notice justifiant de l'absence d'impact agricole de leur évolution.

Concernant les emplacements réservés, en particulier à Motz, l'ER74 page 144 de la notice et l'ER pour extension du cimetière page 146, si leur nécessité semble avérée, il est indispensable que les emprises agricoles soient réduites autant que possible, qu'elles soient comptées dans la consommation foncière du PLUi et que les agriculteurs exploitants, en plus des propriétaires, soient indemnisés pour la perte de surface.

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

1

Concernant la zone Npv à Chindrieux, nous y sommes favorables et avons d'ailleurs proposé ce site dans le document cadre photovoltaïque pour permettre son développement sur des sols qui n'ont plus d'intérêt agricole.

Enfin, concernant l'OAP touristique à Chanaz page 204, mais surtout d'une manière générale pour tous les projets de circulation douce et de pacification de trafic, il est essentiel d'associer les agriculteurs aux projets et aux chantiers afin de maintenir les circulations et accès agricoles dans de bonnes conditions de sécurité et de praticité.

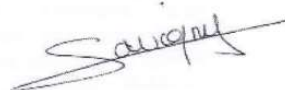
Les autres points n'appellent pas de remarques particulières de notre part.

En conclusion, la Chambre d'agriculture est favorable au projet de modification du PLUi sous réserve de la prise en compte de nos demandes.

Vous souhaitant bonne réception de la présente, nous vous prions d'agréer, Monsieur le Président, nos sincères salutations.

Émeline SAVIGNY

Vice-Présidente en charge de l'Aménagement  
Chambre d'Agriculture Savoie Mont-Blanc



#### **Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis et notamment des réserves concernant les changements de destination. Il a été décidé de maintenir le repérage du bâtiment situé chemin de la Gueriotta à Ruffieux, étant donné qu'il s'agit d'une facette d'un projet à caractère agricole plus large que ce seul point. La CDPENAF devra statuer au moment du permis de construire via un avis conforme, en ayant en main tous les éléments nécessaires à la prise de décision et à l'évaluation des impacts. Ces avis ont été transmis à la commune pour information.

Les autres remarques ont été prises en compte pour l'approbation.

#### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

Avis favorable sous réserve de la prise en compte des remarques.

#### 5.4.5. Avis de l'ETAT- Préfecture de la SAVOIE du 26/08/25



Direction  
Départementale  
des Territoires (DDT)

Chambéry, le 26 AOUT 2025

Service : Planification et aménagement des territoires  
Affaire suivie par : Florian CEARD  
Laure STEINBRUGGER  
Fonction : Chargé de mission territorial  
Chargée d'études aménagement  
Tél : 04 79 71 73 28 / 04 79 71 73 95  
Mél : [florian.ceard@savoie.gouv.fr](mailto:florian.ceard@savoie.gouv.fr)  
[laure.steinbrugger@savoie.gouv.fr](mailto:laure.steinbrugger@savoie.gouv.fr)

La Préfète

à

M. le Président de la Communauté  
d'Agglomération de Grand Lac  
1 500 Boulevard Lepic  
73 100 Aix-les-Bains

Objet : Avis des services de l'État concernant le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne  
P.J. : « Analyse détaillée »

Par courrier électronique recommandé et réceptionné le 27 mai 2025, vous avez notifié aux services de l'État le contenu prévisionnel du projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne, conformément au Code de l'Urbanisme.

Je vous informe que j'émetts sur le projet transmis un avis **favorable**.

Vous trouverez annexé au présent courrier le signalement de quelques éléments qui appellent de ma part des remarques ou des observations, et dont la prise en compte me paraîtrait de nature à améliorer le contenu du projet de modification et/ou son degré de prise en compte de certaines politiques publiques.

La Préfète,

Pour la Préfète et par délégation,  
le sous-préfet de l'arrondissement  
d'Albertville  
chargé de la suppléance  
de la secrétaire générale,  
**Bruno CHARLOT**

Direction Départementale des Territoires (DDT)  
L'Adret – 1 rue des Cévennes – BP 1106  
73011 CHAMBERY Cedex  
Tél : 04 79 71 73 73  
Mél : [ddt@savoie.gouv.fr](mailto:ddt@savoie.gouv.fr)  
Site internet : [www.savoie.gouv.fr](http://www.savoie.gouv.fr)

Service : Planification et aménagement des territoires

Affaire suivie par : Florian CEARD  
Laure STEINBRUGGER

Fonction : Chargé de mission territorial  
Chargée d'études aménagement

Tél : 04 79 71 73 28 / 04 79 71 73 95

Mél : [florian.ceard@savoie.gouv.fr](mailto:florian.ceard@savoie.gouv.fr)  
[laure.steinbrugger@savoie.gouv.fr](mailto:laure.steinbrugger@savoie.gouv.fr)

### **Approche complémentaire détaillée de l'avis de l'Etat Projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne**

La présente pièce fournit une analyse complémentaire détaillée ainsi que des précisions au courrier signé de la Préfète de Savoie, dont elle constitue le prolongement. Ces deux pièces ne peuvent être dissociées au titre de l'avis des services de l'Etat.

#### **1) Composantes à souligner au regard de leur contribution favorable aux enjeux de politiques publiques**

Même si la vocation du projet de modification est principalement de procéder à des ajustements techniques du règlement écrit ou de certaines OAP, le projet de modification comporte malgré tout des éléments de contenu apparaissant comme favorables à certains enjeux de politiques publiques.

Il est ainsi possible de signaler, entre autres :

- l'inscription dans le PLUi d'une OAP thématique « énergie ». Tout en s'avérant favorable aux enjeux de transition énergétique sur le fond, celle-ci poursuit la dynamique de convergence au sein des trois PLUi existant sur le territoire de Grand Lac.

Il est néanmoins rappelé que le PCAET de la Communauté d'agglomération devra prochainement être impérativement révisé. Par mise en œuvre du principe de hiérarchie des normes, les conclusions et les nouvelles orientations du PCAET auront vocation à être ensuite intégrées aux trois PLUi de l'agglomération, à l'occasion de leurs prochaines évolutions.



- la présence de dispositions favorables à la bonne utilisation des espaces urbanisés, qu'il s'agisse d'espaces d'activité (diminution des règles de recul et augmentation à 15 m des hauteurs maximales autorisées dans les tissus d'activités) ou dans des projets d'habitat (travail sur le contenu de l'OAP n°31 en centralité de Serrières-en-Chautagne, avec rationalisation de l'emprise, densités différenciées et pouvant désormais inclure du petit collectif, prise en compte des besoins liés aux petits ménages et au vieillissement...).
- même s'il s'agit d'une obligation légale, l'intégration dans le règlement écrit applicable aux zones A et N des nouvelles dispositions du Code de l'environnement relatives aux clôtures (loi n°2023-54 du 2 février 2023). Cette intégration emportera des effets bénéfiques sur la faune et la biodiversité, en permettant désormais la libre circulation des animaux sauvages.

Dans le cas particulier de l'OAP n°31 de Serrières-en-Chautagne toutefois, une attention particulière méritera d'être accordée aux enjeux de gestion du bruit (et dans une moindre mesure, de qualité de l'air) pour les constructions dont l'implantation serait envisagée à proximité immédiate des emprises de la RD 991. Des dispositions visant à préserver les potentiels éléments boisés les plus remarquables présents sur les assiettes de l'OAP pourraient éventuellement être étudiées (le positionnement de cette OAP en entrée de ville « sud » place néanmoins l'assiette de l'OAP à proximité immédiate d'autres secteurs déjà boisés).

## 2) Observations et remarques dont la prise en compte permettrait d'améliorer le contenu du projet de modification

### Présence potentielle de zones humides au sein de l'OAP 38 « Tourisme n°2 »

Dans sa partie consacrée à l'évolution du périmètre de l'OAP n°38 « Tourisme n°2 », située à Serrières-en-Chautagne, l'évaluation environnementale indique que la modification de l'OAP fait suite aux défrichements d'une « zone humide de type bois humide ». Sur les orthophotographies aériennes les plus récentes, il apparaît effectivement qu'une partie de l'emprise du périmètre de la future extension d'OAP a fait l'objet de coupes postérieurement à 2023 (l'une sur une portion d'1 ha environ, située en continuité au nord du camping, l'autre sur un tènement de 8,5 ha, situé au sud de la route de la prairie, au sein de la peupleraie).

Aucune des deux emprises objets de ces coupes ne fait actuellement l'objet d'une identification à l'atlas départemental des zones humides. Pour autant les éléments de l'évaluation environnementale ne permettent pas de savoir clairement si ce caractère de « zone humide », mentionné dans le document, relève d'une simple présomption de l'écologue, ou si ce dernier a d'ores et déjà procédé à une confirmation et à une délimitation. Il conviendrait que ces aspects soient clarifiés dans le cadre de l'approbation du projet de modification. Si la présence de zones humides devait être confirmée, ces dernières auraient vocation à être identifiées au plan de zonage, et à bénéficier des prescriptions de protection associées.

### Augmentation des taux minimaux de surfaces de pleine terre en zone UA1, UA2, UB1, UB2, UD et 1AU

En page 135 de la notice, le projet de modification prévoit de simplifier les prescriptions relatives au « *traitement environnemental et paysager des espaces non bâtis et abords des constructions* » et applicables en zone UA1, UA2, UB1, UB2, UD et 1AU. L'objectif est de faire évoluer ces prescriptions depuis un système actuel de « double encadrement » (comportant simultanément un pourcentage de surfaces perméables, et un pourcentage de surface de pleine terre) vers une prescription basée sur le seul pourcentage de pleine terre.

Ce pourcentage de pleine terre serait par ailleurs relevé à l'occasion de la modification, pour des taux oscillants entre 20 % minimum pour les assiettes foncières inférieures à 500 m<sup>2</sup>, et 50 % minimum pour les assiettes foncières supérieures à 1 000 m<sup>2</sup>.

Cette valeur minimale de 50 % apparaît plus élevée que les valeurs retenues sur des secteurs urbains comparables dans d'autres PLUi (20 % pour le PLUi de l'Albanais savoyard, 30 % pour le PLUi « ex-CALB », 30 à 40 % pour le secteur « Piémonts » dans le PLUiHD de Grand Chambéry). Or, les secteurs UA1, UA2, UB1 et UB2 correspondent aux tissus urbains les plus denses des centralités des communes de Chautagne.

Concernant spécifiquement les zones UA1, UA2, UB1 et 1AU, le fait que le règlement écrit du PLUi fixe des hauteurs maximales de constructions entre 11 m et 15 m devrait garantir une forme de péréquation entre « emprise au sol » et « élévation ». Cette dernière devrait permettre qu'un taux minimal de pleine terre de 50 % n'obère pas l'usage efficient des sols mobilisés. La situation paraît en revanche plus contrainte dans les zones UB2 (pôle de centralité secondaire du secteur ouest) et UD (hameaux), pour lesquelles les hauteurs maximales sont fixées à 9 m.

Par ailleurs, la fixation d'une prescription de « pleine terre » s'apparente à une obligation de moyen, de fait plus contraignante pour les porteurs de projets qu'une simple obligation de résultat. Sans s'avérer réducteur dans son principe, le recours à un coefficient de pleine terre « renforcé » impose en contrepartie une identification fine des valeurs à retenir, afin de garantir leur caractère adapté, au regard des enjeux spécifiques auxquels la prescription se propose de répondre (gestion des eaux ? naturalité en ville ? orientation du choix des formes urbaines ?...).

Les services de l'État ne portent pas à ce stade de jugement définitif sur les valeurs nominales proposées par le projet de modification, mais appellent à :

1. vérifier l'ordre de grandeur des taux de pleine terre des constructions déjà présentes dans les zones concernées. Ces zones constituent en effet les secteurs les plus denses du PLUi, et il paraît probable qu'une partie des constructions existantes, notamment dans des noyaux de tissus historiques, ne respectent pas les futurs taux projetés (voire soient matériellement dans l'impossibilité de les respecter, compte tenu de la configuration des parcelles). Les taux de pleine terre projetés pourraient ainsi s'avérer restrictifs pour l'octroi d'autorisations d'urbanisme dans certaines centralités. Aussi et en fonction de ces vérifications, un ajustement de la valeur des taux pourrait être étudié, ou des cas de dérogations être envisagés ;

3 / 8



2. confirmer la capacité des taux retenu à combiner les objectifs de « gestions des eaux à la parcelle » et de « maintien de naturalité en ville », avec celui d'un niveau d'usage efficient des assiettes foncières constructibles ;
3. mettre en cohérence les règles de hauteurs applicables aux zones UB1 et UB2, les valeurs étant différentes entre les pages 86 et 106 du projet de règlement écrit modifié.

#### Emplacement réservé ayant un impact sur les enjeux agricoles

Le projet de modification prévoit de créer un emplacement réservé au nord du chef-lieu de Motz, ayant pour objet la création d'une plateforme de retournement aux abords d'un chemin rural. Compte tenu de son impact potentiel important (soustraction d'environ 500 m<sup>2</sup> d'emprise, entamant un îlot agricole encore intact), la nécessité de cet aménagement, la nature des véhicules concernés (voitures particulières de résidents et de visiteurs ? Manœuvres d'engins agricoles ?...) ainsi que l'absence de localisation alternative devraient être précisées. Il est à noter que la notice ne mentionne pas formellement le bénéficiaire, même s'il est probable de penser qu'il s'agira de la commune.

#### Ajustement des obligations de stationnement dans un périmètre de 500 m autour des gares ferroviaires

Les articles L.151-36 et L.151-35 du Code de l'Urbanisme prévoient que « *pour les constructions destinées à l'habitation [...] situées à moins de 500 m d'une gare ou d'une station de transport public guidé ou de transport collectif en site propre et dès lors que la qualité de la desserte le permet, il ne peut, nonobstant toute disposition du plan local d'urbanisme, être exigé la réalisation de plus d'une aire de stationnement par logement* ».

La notice justifie d'un niveau de desserte jugée faible (une dizaine de services seulement par jour ouvré et par sens, et 3 seulement les week-ends) pour considérer que les abords des gares de Vions et de Chindrieux ne présentent pas une qualité de desserte suffisante au sens visé par les articles L.151-35 et L.151-36. Si les éléments d'argumentation fournis sont recevables sur le fond, le 6° de l'article L.151-7 du Code de l'Urbanisme prévoit que : « *les orientations d'aménagement et de programmation peuvent notamment adapter la délimitation des périmètres, en fonction de la qualité de la desserte, où s'applique le plafonnement à proximité des transports prévu aux articles L.151-35 et L.151-36* ». Pour une totale robustesse juridique sur la forme, il serait ainsi préférable de prévoir une intégration formelle des ajustements par voie d'OAP, même si le contenu de cette dernière serait vraisemblablement extrêmement succinct.

#### Evolution de certaines OAP

- OAP n°19 « Prailles » - Commune de Chanaz : le projet de modification prévoit d'ajuster le périmètre de cette OAP, en retirant de ce dernier la parcelle B 692 (surface de 3 150 m<sup>2</sup> environ, soit environ 20 % du secteur 1 devant être réalisé en premier). Outre le fait que la notice ne précise pas les éléments rendant nécessaires cet ajustement, il se trouve que c'est en particulier sur cette parcelle que l'OAP inscrite au PLUi avait principalement prévu le développement de formes urbaines de type « logements intermédiaires », qui constituaient la forme d'habitat présentant la meilleure densité dans le projet d'OAP.

Après retrait de cette parcelle B 692, le reliquat restant pour accueillir les constructions de type « logements intermédiaires » ne représentera plus qu'une bande de 10 m de largeur seulement, ce qui questionne très fortement la faisabilité d'implantation de constructions d'habitat intermédiaire sur cette assiette ou, a minima, handicapera probablement la capacité de l'opération à octroyer à ces logements des espaces d'agrément privés.

Le projet de modification maintient pour autant le niveau de programmation de logements à son niveau initial de 38 logements pour une densité moyenne de 15 log/ha. Compte tenu des éléments ci-avant concernant la composante « logement intermédiaire » de l'OAP, le réalisme du maintien de la programmation interroge. La faisabilité réelle de la composante d'habitat intermédiaire sur la bande résiduelle mérite ainsi d'être vérifiée. A défaut de faisabilité, il conviendra que le potentiel d'habitat intermédiaire soit redéployé au sein du reste de l'OAP : la densité de l'OAP se situe en effet d'ores et déjà au seuil minimum autorisé par le SCoT pour les opérations neuves, et ne permettrait donc pas une suppression complète des logements intermédiaires prévus dans la programmation.

- OAP n°28 « Panissière ouest » - Commune de Vions : Il apparaît hautement regrettable qu'une construction nouvelle ait pu être réalisée au sein du périmètre de l'OAP sans en respecter les dispositions (sauf à ce que cette construction s'appuie sur une autorisation délivrée préalablement à l'approbation du PLUi, mais la notice ne le précise pas). Cet élément souligne dans tous les cas l'importance d'une bonne coordination entre les autorités compétentes en droit des sols et l'autorité compétente en urbanisme, pour permettre une bonne mise en œuvre des orientations retenues dans le PLUi.

Le projet de modification prend acte de l'existence de cette construction individuelle, et retire par conséquent la parcelle d'assiette du périmètre de l'OAP. Par ailleurs, un reliquat de l'OAP situé plus au sud et devenu désormais non mobilisable est également retiré. Le projet de modification maintient néanmoins l'objectif d'une densité moyenne de 15 log/ha pour la partie maintenue en OAP.

Dans ce contexte, l'intention manifestée par le projet de modification de reclasser en zone agricole les reliquats des parcelles B 636, B 637 et B 643 apparaît appropriée.

- OAP n°30 « Vions ouest » - Commune de Vions : Le projet de modification prévoit de retirer du périmètre de l'OAP une partie de la parcelle B 1337, qui constitue le jardin d'agrément de la construction mitoyenne. À ce titre, le reclassement en zone « N jardin » de cette portion d'emprise apparaît comme une réponse adéquate pour cette portion déclassée sortie du périmètre de l'OAP.

La réorganisation interne de l'OAP permet de ne pas en diminuer la programmation, sans créer de bouleversement majeur dans l'organisation ou les formes urbaines. Au regard de l'aspect très localisé des deux haies que l'OAP demande de conserver (environ une vingtaine de mètres chacune), le simple régime de compatibilité inhérent à l'OAP pourrait éventuellement ne pas s'avérer suffisant. L'édiction d'une protection via une inscription au règlement graphique serait être plus protectrice (du fait de régime de conformité), sous réserve de s'assurer au préalable qu'elle ne serait pas de nature à rigidifier de manière inadéquate la mise en œuvre opérationnelle de l'OAP.

5 / 8



### Création de Secteurs de taille et de capacité d'accueil limitées (STECAL)

- STECAL Npv pour la réalisation d'ombrières sur le parking de Châtillon à Chindrieux : Le parking se situe au sein du site inscrit du Lac du Bourget, ainsi que dans le périmètre de protection de 500 m du Château de Châtillon, inscrit aux monuments historiques. Les services de l'Unité départementale de l'architecture et du patrimoine ont indiqué ne pas être opposés à l'installation d'ombrières sur le parking, mais souhaitent qu'un travail paysager soit réalisé en amont du permis de construire pour que ces dispositifs n'altèrent pas les perspectives monumentales de qualité du monument et du secteur.
- STECAL Nu pour l'aménagement de constructions existantes, à des fins d'activités d'intérêt collectifs : Le projet de modification prévoit la création d'un nouveau type de zonage « Nu », ayant valeur de STECAL. La notice indique en pages 149-150 que ce zonage vise à permettre des évolutions sur deux constructions existantes situées en zone agricole au sein du secteur du chef-lieu de la commune de Saint-Pierre-de-Curtille. Les évolutions des constructions seraient réalisées au profit du centre de santé et d'action sociale « Val de Crêne », à destination des enfants et œuvrant sur la partie ouest du département.

La mobilisation de STECAL autour de ces deux constructions ne présente pas de méconnaissance des dispositions du Code de l'urbanisme. La création des STECAL en elle-même ne soulève donc pas de question de principe. Il est toutefois signalé que le règlement écrit prévisionnel du PLUi concernant les STECAL « Nu » (pages 323-234 du projet de règlement écrit modifié) prévoit des destinations excédant le périmètre des vocations mentionnées par la notice. Le projet de règlement écrit autorise en effet notamment la destination « *logement* » sans conditions particulières, ainsi que « *les installations nécessaires au fonctionnement et l'animation des hébergements légers de loisirs, [...] création de sanitaires et salles communes nécessaire au fonctionnement de ces hébergements* ». Il convient donc que les périmètres des destinations soient mis en cohérence entre la notice et le projet de règlement écrit.

Le recours à la création de STECAL est par ailleurs, en règle générale, dédié à la gestion de constructions isolées en zone agricole ou naturelle. Sauf cas particulier, elle n'est donc pas l'outil à privilégier lorsque les constructions visées se situent dans, ou en continuité d'enveloppes urbaines existantes. Dans ce cas, un reclassement au sein d'un sous-zonage « U » est en général plus représentatif de la réalité des usages du sol. Un tel reclassement ne peut toutefois pas être réalisé dans le cadre d'une procédure de modification, et nécessite une procédure de révision allégée.

Compte tenu de l'enjeu de permettre rapidement au centre de santé et d'action sociale de réaliser les travaux nécessaires à ses missions d'accueil et de prise en charge des enfants, et dans la mesure où la création de ces deux STECAL ne méconnaît pas les dispositions du Code de l'urbanisme, les deux créations prévues dans le cadre du projet de modification sont recevables, dans l'attente d'une opportunité de procédure de révision allégée. Toutefois, dans le cas d'espèce, le maintien en STECAL de la construction de l'est pourrait malgré tout s'envisager en cas de révision allégée, afin de ne pas risquer d'affaiblir la vocation agricole de l'espace situé entre le centre et le secteur « Quinfieux » du chef-lieu.

### Nouveaux bâtiments susceptibles de changer de destination

- Nouveau bâtiment sur la commune de Chindrieux: Une construction est repérée en zone A sur les parcelles E1299 et H951/222. Ces dernières sont situées dans un espace interstitiel au sein de l'enveloppe urbaine du chef-lieu de Chindrieux. Sur la base des orthophotographies aériennes, la surface de la construction visée peut cependant être estimée à 5 m<sup>2</sup> seulement. Au regard de cette surface très faible, il conviendrait de :
  - s'assurer de la surface réelle de la construction, et confirmer si celle-ci constitue réellement une construction principale, ou si elle relève en fait d'une annexe à une construction avoisinante (auquel cas le bâti annexe serait réputé, sauf exception, avoir la même destination que la construction principale de rattachement) ;
  - s'il s'agit effectivement d'une construction principale, l'intérêt d'un changement de destination serait à contrôler, au regard de l'objectif ou des projets envisagés par le propriétaire ou la collectivité. En effet, même dans le cadre d'une nouvelle destination, l'évolution de la construction resterait impossible, sauf vocation d'équipement d'intérêt collectif, usage agricole, ou destination « habitat » mais, dans le cas de cette dernière, pour laquelle seule une extension de 30 % serait possible (qui ne représenterait que 2 m<sup>2</sup> si la surface actuelle est bien de 5 m<sup>2</sup>).
- Nouveau bâtiment sur la commune de Ruffieux: le projet de modification du PLUi prévoit d'identifier une construction située sur les parcelles D 364 et D 365, en marge du hameau de Chessine situé au sud de la commune de Ruffieux, pour y autoriser le changement de destination. Les services de l'INAO alertent sur la présence à environ 10 m au sud (de l'autre côté de la voirie), d'une parcelle de vigne actuellement exploitée. La capacité d'un projet à bénéficier d'un avis conforme favorable de la Commission départementale de préservation des espaces naturels, agricoles et forestiers (CDPENAF) au moment de la demande de permis de construire ne pourra être vraisemblablement envisagée que pour des destinations n'engendrant pas la création de zones de non-traitement autour de la construction (ce qui ne serait donc pas le cas, notamment, d'une nouvelle destination en « habitat » pour ce bâtiment).

### Règlement écrit

Afin de supprimer quelques ambiguïtés résiduelles dans la transcription des dispositions de la loi « Littoral », le projet de modification du PLUi procède à l'ajout de compléments ciblés dans les règlements écrits de certaines zones A et N.

Pour les locaux techniques et industriels des administrations publiques ou de leurs délégataires, la notice prévoit notamment d'ajouter que « *Dans les communes soumises à la Loi Littoral, ils ne sont autorisés que lorsqu'ils sont placés en continuité des agglomérations et villages et s'ils ne constituent pas une extension de l'urbanisation* ».

Ce libellé représente une transcription plus restrictive que les dispositions de la Loi Littoral, dont l'article L.121-8 amène « seulement » à considérer que : « *Dans les communes soumises à la Loi Littoral, ils ne sont autorisés que lorsqu'ils sont placés en continuité des agglomérations et villages ou s'ils ne constituent pas une extension de l'urbanisation* ».

7 / 8

Il conviendrait que la collectivité confirme si le libellé plus restrictif mentionné dans le projet de modification résulte d'un choix, ou bien s'il s'agit d'un libellé malheureux dont le contenu ne retranscrit pas les intentions initiales de l'autorité compétente en urbanisme.

La directrice départementale  
des territoires

Pour la Directrice Départementale  
des Territoires  
La Directrice adjointe  
Clémentine ELIGNY

**Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis.

Les remarques et demandes ont été validées pour prise en compte par les élus en COPIL.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Avis favorable, je note la validation de la prise en compte des remarques/ demandes par le COPIL.



#### 5.4.6. Avis CDPNAF du 24/07/25



### AVIS DE LA COMMISSION DÉPARTEMENTALE DE PRÉSERVATION DES ESPACES NATURELS, AGRICOLES ET FORESTIERS DE LA SAVOIE

sur la modification n°1 du PLUi de Chautagne

**au titre des articles L. 151-13 du code de l'urbanisme et L. 112-1-1 du code rural et de la pêche maritime en vertu des dispositions prévues par la Loi Climat et Résilience de 2021**

Le PLUi de Chautagne couvre 8 communes de la communauté d'agglomération Grand-Lac au sein du périmètre du SCOT Métropole-Savoie.

La CDPENAF a examiné en séance plénière le 24 juillet 2025 la modification n°1 du plan local d'urbanisme intercommunal de Chautagne.

Le PLU arrêté est soumis à l'avis de la CDPENAF au vu de l'article L. 151-13 du code de l'urbanisme, ainsi que par autosaisine de la commission en vertu des dispositions de l'article L. 112-1-1 du code rural et de la pêche maritime.

13 membres étaient présents ou avaient donné mandat. Avec 13 voix exprimées, le quorum a été atteint et la commission a délibéré valablement.

#### **I – Contexte de la saisine de la CDPENAF**

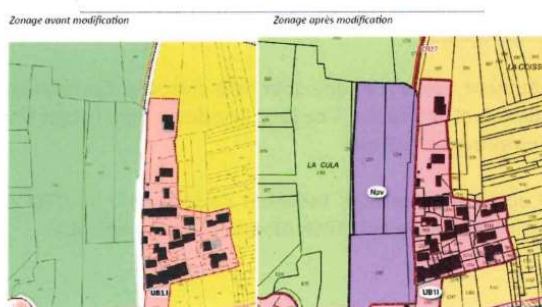
La présente modification est soumise à l'avis de la CDPENAF en raison de l'inscription de 3 STECAL : 1 sur la commune de Chindrieux et 2 sur la commune de Saint-Pierre-de-Curtille.

#### **II- Création de STECAL**

##### **1 – Parking de Châtillon – Commune de Chindrieux**

L'inscription de ce STECAL Npv en zone N vise à permettre l'implantation d'ombrières photovoltaïques sur le parking de Châtillon. Ce projet s'inscrit dans le cadre des zones d'accélération de production des énergies renouvelables. Le site est déjà anthropisé (recouvert en partie de zones végétalisées et en partie d'un revêtement perméable).

Le site ne présente pas d'enjeu agricole.



DDT de la Savoie \_SPADR/FPS/CDPENAF

## 2 – 2 STECAL sur Saint-Pierre-de-Curtille

Ces STECAL, prévus en zone A, visent à permettre l'implantation d'un établissement d'action sociale destiné à l'accueil d'enfants sur deux sites. Les deux sites sont situés au sein de l'enveloppe bâtie générale du chef-lieu de la commune.

### a) STECAL « Val de Crêne »

Le STECAL « Val de Crêne » porte sur un bâtiment existant, déjà à destination d'action sociale. Il doit cependant être réhabilité et mis aux normes afin d'accueillir le siège de l'association. Le STECAL s'étend sur 0,34 ha et est tracé au plus proche de l'emprise foncière actuelle de l'établissement.



Du point de vue des enjeux environnementaux, on note la proximité d'un corridor écologique. Toutefois, le site étant déjà anthropisé et fréquenté, on peut considérer que ces enjeux sont maîtrisés.

Des prairies sont déclarées à proximité, l'activité agricole devra être respectée. La conclusion d'une convention de bon voisinage entre l'association et les exploitants proches constituerait une démarche vertueuse.

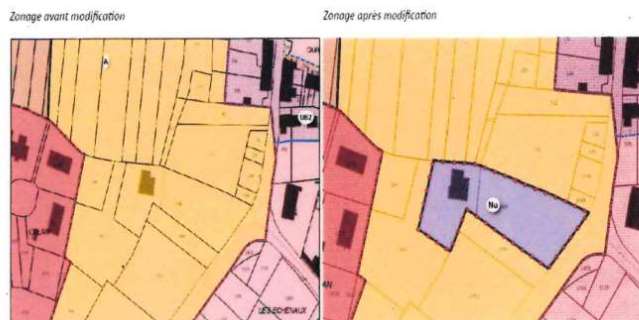
Les deux bâtis étant localisés dans le prolongement du Cimetière (lui-même situé au sein de l'enveloppe urbaine du chef-lieu et bénéficiant actuellement d'un zonage Uq), un reclassement de ce STECAL en zonage U pourrait être étudié à l'avenir, en profitant par exemple de l'occasion d'une éventuelle procédure de révision allégée du PLUi.

### b) STECAL « annexe au Val de Crêne »

Ce STECAL porte sur un bâtiment existant et une cour déjà clôturée. Contrairement au site précédent, la construction est à destination d'habitation à ce jour. Elle devra faire l'objet d'un changement de destination. Le STECAL a une emprise de 0,25 ha.

Un classement en zone U aurait été possible. Toutefois ce recours à un STECAL (Nu) proposé par la collectivité constitue, du point de vue de la CDPENAF, une option préférable.

DDT de la Savoie \_SPADR/FPS/CDPENAF



### **III – Les échanges ont porté sur :**

- les clôtures déjà présentes sur les deux STECAL de Saint-Pierre-de-Curtille ;
- la présence d'une activité agricole sur les parcelles autour de ces deux STECAL ;
- le caractère déjà anthropisé du parking de Châtillon ;
- l'existence probable d'un périmètre de zone de non-traitement à proximité d'un bâtiment du Ruffieux en cas de changement de destination ;
- la taille de l'emplacement réservé prévue sur la commune de Motz pour une aire de retournement (ER74), qui est importante.

### **DÉLIBÉRATION et CONCLUSION**

Sur les 3 STECAL inscrits sur les communes de Chindrieux et Saint-Pierre-de-Curtille et au vu des articles L. 151-13 du code de l'urbanisme et L. 112-1-1 du code rural et de la pêche maritime,

Considérant que les enjeux agricoles et environnementaux sont maîtrisés,

la commission émet à l'unanimité **un avis favorable** mais note que le dossier de justification du projet aurait pu être plus abouti.

La commission n'émet pas d'avis sur les sujets présentés pour information. Elle alerte toutefois sur le fait que le bâtiment agricole situé sur les parcelles D364/365 de la commune de Ruffieux, pour lequel le projet de modification envisage d'autoriser des changements de destination, se situe à moins de 10 m d'une parcelle de vignes exploitée. A ce titre, elle fait part de sa **très grande réserve** quant à la possibilité de pouvoir accorder un avis conforme favorable à l'occasion d'une demande de permis de construire vers toute nouvelle destination qui entraînerait l'apparition d'une « zone de non traitement » (ZNT) aux abords de la construction, ceci étant vrai notamment pour la destination « Habitation ».

Pour la préfète,  
sa représentante à la CDPENAF,  
la directrice départementale des  
territoires,

  
Isabelle NUTI

DDT de la Savoie \_SPADR/FPS/CDPENAF

### **Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis et notamment des réserves concernant les changements de destination. Il a été décidé de maintenir le repérage du bâtiment situé chemin de la Gueriotta à Ruffieux, étant donné qu'il s'agit d'une facette d'un projet à caractère agricole plus large que ce seul point. La CDPENAF devra statuer au moment du permis de

construire via un avis conforme, en ayant en main tous les éléments nécessaires à la prise de décision et à l'évaluation des impacts. Ces avis ont été transmis à la commune pour information.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Avis favorable sous réserve de la prise en compte des réserves.



## 5.4.7. Avis de CHAMBERY GRAND LAC Economie du 6/06/25



M. Thibaut GUIGUE  
Vice-Président  
COMMUNAUTE D'AGGLOMERATION GRAND LAC  
1500 boulevard Lepic  
73100 AIX-LES-BAINS

Le Bourget-du-Lac, le 6 juin 2025

Nos ref : 2025 - 073

Objet : PLUi de Chautagne modification n°1 – Consultation des Personnes Publiques Associées - Avis CGLE

Affaire suivie par : Sabine LOUP-MÉNIGOZ

Tél : 06 12 85 53 78 • Courriel : [sabine.loup-menigoz@chambery-grandlac.fr](mailto:sabine.loup-menigoz@chambery-grandlac.fr)

Monsieur le Vice-Président,

Vous avez consulté Chambéry-Grand Lac Economie (CGLE) pour donner un avis sur la modification n°1 du Plan Local d'Urbanisme intercommunal de Chautagne, prescrite par délibération le 28 janvier 2025.

Nous donnons un avis favorable à ce projet et vous remercions d'avoir pris en compte les remarques que l'on avait exprimées lors des réunions de travail et du copil du 11 février dernier. Toutefois, nous vous faisons part de quelques remarques supplémentaires concernant les règlements des secteurs à vocation économique, dans le but d'améliorer le document et de favoriser sa bonne application pour des projets à vocation économique.

**Zone UEi / règlement 2.1 tableau des destinations et sous-destinations :**

L'autorisation de locaux accessoires pour l'hébergement n'a pas été retirée, c'est sans doute un oubli puisque cette règle jugée inopportune a été retirée pour les autres zones à vocation économique. Nous demandons donc qu'elle soit retirée en zone UEi.

**Zone UEy / règlement 2.1 tableau des destinations et sous-destinations :**

Le commerce de gros est autorisé mais pas les entrepôts, ce qui est incohérent, puisque le commerce de gros nécessite également des entrepôts. Nous demandons donc que les entrepôts soient autorisés en zone UEy.

**Zones UE, UEi et UEy / règlement 4.1 :**

*Les mouvements de terre sont interdits sauf pour les accès au droit des voies.* Or toute construction nécessite des mouvements de terre. Par conséquent cette règle est ambiguë et inefficace. Il faudrait plutôt limiter les mouvements de terre à des hauteurs précises. Nous demandons donc que cette règle soit supprimée ou modifiée.

**Zones UE, UEi et UEy / rapport de présentation page 125 :**

En page 125 du rapport de présentation il est précisé que la règle suivante est ajoutée pour les zones UE, UEi et UEy : *Pour les constructions autres que celles destinées à l'habitation, des clôtures présentant des caractéristiques différentes peuvent être réalisées pour des raisons fonctionnelles ou de sécurité.*

LA RÉUSSITE AVEC UN GRAND AIR

[www.chambery-grandlac.fr](http://www.chambery-grandlac.fr)

Chambéry-Grand Lac économie | Savoie Technolac BP 234 | 73374 LE BOURGET DU LAC CEDEX FRANCE | + 33(0) 4 79 25 36 36 | SIRET 200 075 810 00016



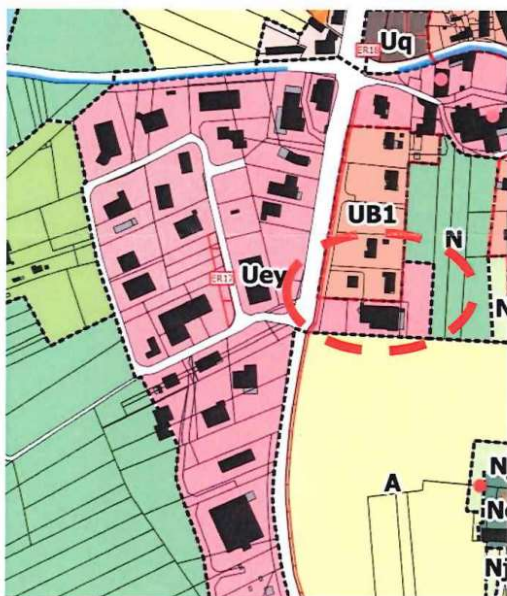
Nous avons plusieurs points à soulever concernant cette règle :

- Elle n'est pas reportée dans le règlement écrit, donc elle n'existe pas dans le PLUi.
- Dans les zones UE, UEy et UEi les habitations ne sont pas autorisées donc il n'est pas cohérent de les évoquer.
- Edicter des règles sur les clôtures pour énoncer ensuite qu'elles peuvent être différentes fragilise juridiquement et rend incohérent le règlement.


En conclusion nous demandons que cette règle soit supprimée du rapport de présentation et non incluse dans le règlement.

#### Zone UEy à Ruffieux :

La zone d'activités de Saumont à Ruffieux est classée en UEy, c'est-à-dire à vocation des activités économiques de type commercial. C'est aussi le cas d'une propriété située de l'autre côté de la route de Mijoux constituée par les parcelles de section D : 912, 915, 394, 1097 et 1096. Or ce site est occupé par une industrie pour lequel il y a un projet d'achat et d'extension. La zone doit donc permettre la sous-destination industrie, ce qui n'est pas le cas de la zone UEy actuellement. Par conséquent nous demandons que ce site soit classé en zone UEi afin de permettre l'extension sur site de l'industrie existante. Cette demande a été concertée avec la commune de Ruffieux.



Je vous prie de croire, Monsieur le Vice-Président, à l'assurance de mes salutations les meilleures.

  
Marie-Pierre MONTORO-SADOUX  
Présidente

#### Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis.

Concernant la règle des mouvements de terre, ce sont les différences entre le terrain naturel et le terrain fini qui sont regardées, la phase travaux n'est pas concernée par cette règle. La remarque ne sera donc pas prise en compte.

Concernant la règle à propos des clôtures, c'est la règle qui a été validée collectivement en COPIL, et qui est par ailleurs présente dans le règlement modifié. Les habitations sont interdites mais des habitations sont existantes sur les zones et il convient de pouvoir les laisser évoluer à la marge (gestion de l'existant). La remarque ne sera donc pas prise en compte.

Les autres remarques ont été prise en compte pour l’approbation.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Avis favorable sous réserve de la prise en compte des remarques.

## 5.4.8. Avis de l'INAO du 28/07/25



Liberté  
Égalité  
Fraternité

Stéphane MEUNIER  
Délégué Territorial Adjoint



INSTITUT NATIONAL  
DE L'ORIGINE ET DE  
LA QUALITÉ

Dossier suivi par : SARRET Ambroise  
Mél : a.sarret@inao.gouv.fr

V/Réf :

N/Réf : CM/AS-25-344

A l'attention de Renaud BERETTI  
Président  
Grand Lac Communauté d'Agglomération  
1500 Boulevard Lepic  
73100 AIX-LES-BAINS

**Objet : Modification n°1 du PLUi de Chautagne**

Mâcon, le 28 juillet 2025

Monsieur Le Président,

Par courrier du 27 mai 2025, vous avez bien voulu me faire parvenir, pour examen et avis, le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne.

Cinq communes de la Communauté de communes sont comprises dans les aires géographiques des Appellations d'Origine Protégées (AOP) viticoles « Roussette de Savoie » et « Vin de Savoie ». L'ensemble du territoire de la Chautagne est également compris dans les aires de production des Indications Géographiques Protégées (IGP) « Emmental de Savoie », « Gruyère », « Pommes et Poires de Savoie », « Tomme de Savoie », « Comtés Rhodaniens », « Vin des Albans », « Volailles de l'Ain » ainsi que dans celle de l'Indication Géographique (IG) des boissons spiritueuses « Gédépi des Alpes ».

L'étude attentive du dossier amène l'INAO à faire les observations suivantes :

Le projet de modification n°1 du PLUi a pour objet:

- L'évolution du règlement écrit, majoritairement en zone urbaine;
- L'évolution du règlement graphique concernant des OAP, des emplacements réservés, des bâtiments pouvant changer de destination, ...

La plupart des modifications apportées ont un impact limité sur le foncier agricole. Toutefois, l'INAO demande le retrait du bâtiment identifié comme pouvant changer de destination sur la commune de Ruffieux, celui-ci se situant à proximité directe de parcelles de vignes afin d'éviter les conflits de voisinage.

Après étude du dossier, l'INAO ne s'oppose pas au projet de modification n°1 du PLUi du fait d'une incidence limitée sur les AOP/IGP concernées, mais vous demande de prendre en considération la remarque formulée ci-dessus.

Je vous prie de croire, Monsieur Le Président, à l'expression de ma haute considération.

Pour la Directrice de l'INAO  
et par délégation,  
Le Déléguée Territorial Adjoint,  
Stéphane MEUNIER

Copie : DDT 73

INAO - Délégation territoriale Centre-Est – Mâcon  
Tél : 03 85 21 96 50  
37 boulevard Henri Dunant – CS 80140 71040 MACON Cedex

**Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis et notamment des réserves concernant les changements de destination. Il a été décidé de maintenir le repérage du bâtiment situé chemin de la Gueriotta à Ruffieux, étant donné qu'il s'agit d'une facette d'un projet à caractère agricole plus large que ce seul point. La CDPENAF devra statuer au moment du permis de construire via un avis conforme, en ayant en main tous les éléments nécessaires à la prise de décision et à l'évaluation des impacts. Ces avis ont été transmis à la commune pour information.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Avis favorable sous réserve de la prise en compte des remarques.

## 5.5. Avis des Communes

### 5.5.1. Avis de la commune de CHINDRIEUX du 08/09/25

**EXTRAIT DU REGISTRE  
DES DELIBERATIONS DU CONSEIL MUNICIPAL  
de la Commune de CHINDRIEUX**

**SEANCE DU 08 SEPTEMBRE 2025**

**NOMBRE DE CONSEILLERS**

**EN EXERCICE :**

■ Présents : 11

■ Absents : 04

■ Procurations : 02

■ Votants : 13

**CONVOCACTION :**

Signée et affichée le 01.09.25

**Présents :** Marie-Claire BARBIER, Monique MICHAUD, Monique RIVET, Yohann CHANCIAC, Maurice COUDURIER, Elodie BOUTET, Jean-Jacques DUCHESNE, Laurent COME, Michel MANSO, Magali CRUZEL, Michèle VERMEULEN.

**Excusés :** Corinne VANWILDEMEERSCH, Mickael GIRERD, Isabelle MOSSAZ, Michel VERJUS.

**Pouvoirs :** Isabelle MOSSAZ donne son pouvoir à Monique RIVET  
Michel VERJUS donne son pouvoir à Monique MICHAUD

**Secrétaire de séance :** Monique MICHAUD

**2025-D-032**

**AVIS SUR LE PROJET DE MODIFICATION N°1 DU PLUI DE  
CHAUTAGNE**

Madame le Maire rappelle que le PLUi de Chautagne fait l'objet d'une procédure de modification n°1 engagée par la Communauté d'Agglomération de Grand Lac par délibération en date du 28 janvier 2025 et arrêté du 28 janvier 2025.

Le projet de modification n°1 concerne les 8 communes de Chautagne. Les principaux objectifs poursuivis sont notamment :

**1) Orientation d'aménagement et de programmation (OAP)**

- Modifications d'OAP existantes pour prendre en compte des évolutions de projet, des difficultés de réalisation, corriger des erreurs, renforcer le logement social, traduire les enjeux de la transition énergétique.
- Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation pour optimiser l'utilisation du foncier, encadrer les projets, ...
- Création d'OAP thématique, notamment sur le thème de l'énergie, ...

**2) Règlement écrit**

- Apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles,
- Faire évoluer les règles, les harmoniser, en supprimer ou en ajouter,
- Traduire les enjeux de la transition énergétique,
- Apporter des précisions relatives à la Loi Littoral et notamment en compatibilité avec le SCoT Métropole Savoie,
- Corriger des erreurs matérielles.

**3) Règlement graphique**

- Evolutions en lien avec les modifications des OAP,
- Evolution des emplacements réservés (création, modification ou suppression),
- Identification d'éléments ponctuels,
- Evolution des reculs ou alignements portés au règlement graphique,
- Évolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages, avec des nouveaux projets ou des projets ayant évolués, avec des projets réalisés,
- Évolutions de mise en forme,
- Évolutions destinées à encadrer la densification,
- Évolutions pour clarifier la prise en compte de la Loi Littoral,
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.



#### 4) Annexes

- Corrections et mise à jour des annexes, notamment les servitudes d'utilité publique,
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

Le dossier du projet de modification a été notifié le 27 mai 2025 aux Personnes Publiques Associées et aux maires des communes concernées, dont fait partie la commune de Chindrieux, afin que chacune donne son avis.

Madame le Maire présente le projet de modification n°1 et détaille le point que la commune souhaite faire évoluer concernant les implantations :

↳ Généraliser les règles suivantes dans tous les zonages :

- ✓ **Les constructions peuvent s'implanter jusqu'en limite séparative** aux conditions cumulatives suivantes :
  - Les constructions et les petits volumes implantés dans une bande de 0 à 4.00 mètres à compter de la limite séparative ne peuvent excéder 4.00 m de hauteur.
  - Dans une bande de 0 à 4.00 m à compter de la limite séparative, la construction ne pourra excéder 8.00m de linéaire le long de cette limite (intégrant les débords).
- ✓ **Pour les piscines et les terrasses surélevées de plus de 60 cm** il est exigé un retrait minimal de 2.00m par rapport aux limites séparatives, margelles et plages comprises. Les dispositions ci-dessus s'appliquent également aux limites issues de divisions parcellaires. La plage de la piscine est considérée comme une terrasse. »

Madame le Maire propose à l'assemblée :

- **DE RECOMMANDER** la prise en compte par la Communauté d'Agglomération de Grand Lac des demandes de corrections listées dans la présente délibération.
- **DONNER un avis favorable** sur le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne.

*Ainsi fait et délibéré, les jours, mois et an que dessus, pour copie conforme,*

Le secrétaire de séance,  
Monique MICHAUD



Le Maire,  
Marie-Claire BARBIER



#### Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis, les remarques présentées ont été rediscutées en COPIL pour être prises en compte.

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

Avis favorable sous réserve de la prise en compte des remarques.

## 5.5.2. Avis de la Commune de MOTZ du 13/06/25



République F  
Département de Sarthe

Envoyé en préfecture le 25/06/2025  
Reçu en préfecture le 25/06/2025  
Publié le 25/06/2025  
ID : 073-217301803-20250613-2025\_JUIN\_1-DE

### EXTRAIT DU REGISTRE DES DELIBERATIONS DU CONSEIL MUNICIPAL du 13 juin 2025

#### Nombre de conseillers

En exercice : 8

Présents : 7

Absents : 1

Le Conseil Municipal s'est réuni, en séance ordinaire, le vendredi 13 juin 2025 à 19h00, salle de la Mairie, sous la présidence de Monsieur Daniel Clerc, Maire de la commune de Motz.

Etaient présents Monsieur Daniel Clerc, Madame Marie-Thérèse Dejeu, Monsieur Gérard Clerc, Monsieur Denis Jeantet, Madame Zoé Buckley, Monsieur Vincent Laloy, Madame Myriam Ortiz-Gutierrez

Absent-e-s excusé-e-s : Monsieur Olivier MORELLE

Absent-e(s) non excusé-e(s) : Néant

Quorum : 5

Convocation 07 juin 2025

Madame Marie-Thérèse Dejeu est désignée secrétaire de séance.

#### D2025 – 22 : Avis pour la modification n°1 du PLUi de Chautagne

Grand Lac a engagé la procédure de modification n°1 du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) de Chautagne par arrêté du 28 janvier 2025.

Conformément à l'article L 153-40 du Code de l'urbanisme, la commune de Motz étant concernée par la modification a reçu le projet de modification afin de pouvoir donner son avis.

La procédure a pour effet de modifier le règlement écrit, le règlement graphique et les orientations d'aménagements et de programmations. Elle n'est pas de nature à changer les orientations initiales.

L'enquête publique est envisagée au mois de septembre 2025.

Le contenu de la modification n°1 de droit commun respecte les critères fixés par les articles L 153-36 et L 153-45 du Code de l'Urbanisme.

Le projet n'est pas de nature à :

- changer les orientations définies par le projet d'aménagement et de développement durables,
- réduire un espace boisé classé, une zone agricole ou une zone naturelle et forestière,
- réduire une protection édictée en raison des risques de nuisance, de la qualité des sites, des paysages ou des milieux naturels, ou d'une évolution de nature à induire de graves risques de nuisance,
- ouvrir à l'urbanisation une zone à urbaniser qui, dans les six ans suivant sa création, n'a pas été ouverte à l'urbanisation ou n'a pas fait l'objet d'acquisitions foncières significatives de la part de la commune ou de l'établissement public de coopération intercommunale compétent, directement ou par l'intermédiaire d'un opérateur foncier,
- créer des orientations d'aménagement et de programmation de secteur d'aménagement valant création d'une zone d'aménagement concerté ;



La procédure a pour effet de modifier le règlement écrit, le règlement d'Aménagement et de Programmation en majorant de plus de 20% les possibilités de construction sans réduire la surface d'une zone U ou AU ;

Notamment pour Motz, la modification prévoit la mise en place d'emplacements réservés pour un accès à un équipement public, pour une plateforme de retournement, et extension du cimetière.

Après avoir pris connaissance du dossier, le conseil municipal, à l'unanimité, donne un avis favorable au projet de modification n°1 du PLUi du Chautagne.

Pour extrait conforme

Le Maire  
 Daniel CLERC




La secrétaire de séance  
 Marie-Thérèse DEJEY



#### Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis.

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

Avis favorable sans réserve

### 5.5.3. Avis de la Commune de SERRIERES en CHAUTAGNE du 08/10/25



Envoyé en préfecture le 08/10/2025  
Reçu en préfecture le 08/10/2025  
Publié le  
ID : 073-217302868-20251002-2025\_037-DE

#### Séance ordinaire du 02 octobre 2025 Extrait du procès-verbal des délibérations du conseil municipal de la commune de SERRIERES-EN-CHAUTAGNE

##### Délibération n°2025-037

**Objet :** Avis sur le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne

Date de la convocation et de l'affichage : vendredi 26 septembre 2025  
Nombre de conseillers en exercice : 13  
Nombre de conseillers présents : 09  
Nombre de votants : 09

L'an deux mille vingt-cinq, le 02 octobre, le conseil municipal de la commune de Serrières en Chautagne, légalement convoqué, s'est réuni en séance ordinaire, sous la présidence de Brigitte TOUGNE-PICAZO, Maire.

Nom complet	Présents	Absents représentés	Absents excusés	Nom du mandataire le cas échéant
TOUGNE-PICAZO Brigitte	X			
JOURDAN Jean-Marc	X			
PARIS Nicole	X			
BOTTOLI David			X	
BONVARLET Pierre-Alexandre	X			
DESLOGES Laurence			X	
LYARD Céline			X	
MAILLET Jacques	X			
MERLE Alexandre	X			
MOLLEX Mylène			X	
MUGNIER Allison	X			
PIEDVACHE Gaëtan	X			
TRUCHE Nadine	X			

A été nommé secrétaire de séance : Alexandre MERLE

.....

**Rapporteur :** Brigitte TOUGNE-PICAZO, Maire.

##### **Exposé des motifs :**

Le PLUi de Chautagne fait l'objet d'une procédure de modification n°1 engagée par la Communauté d'Agglomération de Grand Lac par délibération en date du 28 janvier 2025 et arrêté du 28 janvier 2025.

Délibération du conseil municipal du 02 octobre 2025 n°2025-037

Projets de modification n°1 du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz

**RAPPORT du Commissaire Enquêteur**



Le projet de modification n°1 concerne les 8 communes de Chautagne. Les principaux objectifs poursuivis sont notamment :

- 1) Orientation d'aménagement et de programmation (OAP)
  - Modifications d'OAP existantes pour prendre en compte des évolutions de projet, des difficultés de réalisation, corriger des erreurs, renforcer le logement social, traduire les enjeux de la transition énergétique.
  - Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation pour optimiser l'utilisation du foncier, encadrer les projets, ...
  - Création d'OAP thématique, notamment sur le thème de l'énergie, ...
- 2) Règlement écrit
  - Apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles,
  - Faire évoluer les règles, les harmoniser, en supprimer ou en ajouter,
  - Traduire les enjeux de la transition énergétique,
  - Apporter des précisions relatives à la Loi Littoral et notamment en compatibilité avec le SCoT Métropole Savoie,
  - Corriger des erreurs matérielles.
- 3) Règlement graphique
  - Evolutions en lien avec les modifications des OAP,
  - Evolution des emplacements réservés (création, modification ou suppression),
  - Identification d'éléments ponctuels,
  - Evolution des reculs ou alignements portés au règlement graphique,
  - Évolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages, avec des nouveaux projets ou des projets ayant évolués, avec des projets réalisés,
  - Évolutions de mise en forme,
  - Évolutions destinées à encadrer la densification,
  - Évolutions pour clarifier la prise en compte de la Loi Littoral,
  - Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.
- 4) Annexes
  - Corrections et mises à jour des annexes, notamment les servitudes d'utilité publique, ...
  - Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

Le dossier du projet de modification a été notifié le 27 mai 2025 aux Personnes Publiques Associées et aux maires des communes concernées, dont fait partie la commune de Serrières en Chautagne, afin que chacune donne son avis.

Mme le Maire présente le projet de modification n°1 et détaille les points que la commune souhaite corriger/faire évoluer :

- Dans le règlement de la zone NC (règlement écrit p. 284), il est écrit que les extensions de logement seront limitées en surface de plancher, dans la limite de 200 m² au total en surface de plancher. Cette disposition oublie tout à fait les cas où les extensions ne sont pas comptabilisées en surfaces de plancher (cas des garages par exemple), et il conviendrait de clarifier ce point, ainsi que dans les autres parties du règlement où elle est présente (dans d'autres destinations, et dans les zones A et N),
- Au sein des définitions (p.18 du règlement écrit), la définition d'implantation fait mention d'éléments techniques, notamment des poteaux de soutènement de la toiture. Cette mention peut être confondue avec des éléments construits selon des modes récentes (comme par exemple un carport) qui ne seraient pas soumis à implantation selon cette définition, ce qui pose un réel problème dans l'instruction des autorisations, car le règlement stipule par ailleurs que ce genre de constructions est justement soumis à des règles d'implantation.

Après en avoir délibéré, le conseil municipal à l'unanimité :

- ✦ **RECOMMANDE** la prise en compte par la Communauté d'Agglomération de Grand Lac des demandes de corrections/évolutions listées dans la présente délibération,

Délibération du conseil municipal du 02 octobre 2025 n°2025-037

✓ **DONNE** un avis favorable sur le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne.

Fait et délibéré à Serrières-en-Chautagne le 02 octobre 2025.  
Mis en ligne sur le site internet de la commune à compter du 07 octobre 2025.  
Le Maire certifie sous la responsabilité le caractère exécutoire de cet acte qui a été transmis au représentant de l'Etat le 07 octobre 2025.

**Le Maire**  
**Brigitte TOUGNE-PICAZO**



**Le Secrétaire de séance**  
**Alexandre MERLE**



#### Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis, les remarques présentées ont été rediscutées en COPIL pour être prises en compte.

#### Observation du Commissaire Enquêteur :

Avis favorable sous réserve de la prise en compte des remarques.

## 5.5.4. Avis de la commune de VIONS du 27/08/25



### EXTRAIT DU REGISTRE DES DELIBERATIONS DU CONSEIL MUNICIPAL DE LA COMMUNE DE VIONS SEANCE DU 27 AOUT 2025

Date de convocation : 17 08 2025 Date d'affichage : 17 08 2025	L'an deux mil vingt-cinq et le vingt-sept août à dix-huit heures trente, le Conseil Municipal dûment convoqué, s'est réuni en session ordinaire, à la mairie, sous la présidence de Manuel ARRAGAIN, Maire.
Nombre de Conseillers en exercice : 11 Présents : 8 Votants : 9	Présents : M ARRAGAIN / C BERGER / S FANI / M LAMBERT / E HIDALGO / A TRUNFIO / A FARGES / T LEFEBVRE Excusés : J PERRILLAT BOITEUX (Pouvoir à M ARRAGAIN), Y JAYET, M ZIZZO.

Madame Michèle LAMBERT est nommée secrétaire.

#### Délibération n°6

#### **Avis sur le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne**

Le Maire rappelle que le PLUi de Chautagne fait l'objet d'une procédure de modification n°1 engagée par la Communauté d'Agglomération de Grand Lac par délibération en date du 28 janvier 2025 et arrêté du 28 janvier 2025.

Le projet de modification n°1 concerne les 8 communes de Chautagne. Les principaux objectifs poursuivis sont notamment :

#### **1) Orientation d'aménagement et de programmation (OAP)**

- Modifications d'OAP existantes pour prendre en compte des évolutions de projet, des difficultés de réalisation, corriger des erreurs, renforcer le logement social, traduire les enjeux de la transition énergétique.
- Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation pour optimiser l'utilisation du foncier, encadrer les projets, ...
- Création d'OAP thématique, notamment sur le thème de l'énergie, ...

#### **2) Règlement écrit**

- Apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles,
- Faire évoluer les règles, les harmoniser, en supprimer ou en ajouter,
- Traduire les enjeux de la transition énergétique,
- Apporter des précisions relatives à la Loi Littoral et notamment en compatibilité avec le SCoT Métropole Savoie,
- Corriger des erreurs matérielles.

#### **3) Règlement graphique**

- Evolutions en lien avec les modifications des OAP,
- Evolution des emplacements réservés (création, modification ou suppression),
- Identification d'éléments ponctuels,
- Evolution des reculs ou alignements portés au règlement graphique,
- Évolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages, avec des nouveaux projets ou des projets ayant évolués, avec des projets réalisés,
- Évolutions de mise en forme,
- Évolutions destinées à encadrer la densification,
- Évolutions pour clarifier la prise en compte de la Loi Littoral,
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.



**4) Annexes**

- Corrections et mise à jour des annexes, notamment les servitudes d'utilité publique, ...
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

Le dossier du projet de modification a été notifié le 27 mai 2025 aux Personnes Publiques Associées et aux maires des communes concernées, dont fait partie la commune de Vions, afin que chacune donne son avis.

Le Maire présente le projet de modification n°1 et détaille les points qui concernent plus particulièrement la commune de Vions. Il souligne que le travail de concertation effectué par Grand Lac a permis de prendre en compte les problématiques soulevées par la commune et pouvant faire l'objet d'adaptations dans le cadre d'une modification.

***Après en avoir délibéré, pour les motifs exprimés ci-dessus, le Conseil municipal, à l'unanimité des présents (9 voix) :***

- ***N'a pas de demande de correction à formuler,***
- ***Donne un avis favorable sur le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne.***

La secrétaire de séance  
Michèle LAMBERT



Notification le 09/09/2025  
Publication le 09/09/ 2025



Le Maire  
Manuel ARRAGAIN



**Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis, les remarques présentées ont été rediscutées en COPIL pour être prises en compte.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Avis favorable sans réserve.



## 5.5.5. Avis Commune de CONJUX du 9/10/25

Envoyé en préfecture le 20/10/2025

Reçu en préfecture le 20/10/2025

Publié le 20/10/2025

ID : 073-217300912-20251009-20251009N2-DE



### EXTRAIT DES DÉLIBÉRATIONS DU CONSEIL MUNICIPAL DE CONJUX

\*\*\*\*\*

#### SEANCE DU 9 OCTOBRE 2025

Convoqué le 2 octobre, le Conseil municipal de Conjux s'est réuni au nombre prescrit par la loi, dans le lieu habituel de ses séances et sous la présidence de Claude SAVIGNAC, Maire.

##### Présents :

M. Pierre CANALE, Mme Sandra CHERMAIN, M. Rémi FURLAN, M. Emmanuel GALLICE, M. Alain GIRAUDET, Mme Nathalie POCHAT et M. Claude SAVIGNAC.

##### Absents - Excusés :

M. BEFFY Dominique et Mme Claire GABZDYL.

Nombre de conseillers en exercice : 9

Nombre de conseillers présents : 7

Nombre de conseillers absents/excusés : 2

Nombre de pouvoirs : 0

Le quorum étant atteint, Monsieur le Maire ouvre la séance et demande la désignation d'un secrétaire de séance, il propose de nommer M. Alain GIRAUDET. Le Conseil Municipal approuve à l'unanimité.

Monsieur le Maire demande s'il y a des observations à présenter sur le compte-rendu de la séance du 10 juillet 2025.

Le procès-verbal de la séance du 10 juillet 2025 est approuvé à l'unanimité par l'assemblée sans correction.

##### Objet de la délibération n°2 :

#### **AVIS SUR LES MODIFICATIONS PLUI**

Le PLUi de Chautagne fait l'objet d'une procédure de modification n°1 engagée par la Communauté d'Agglomération de Grand Lac par délibération en date du 28 janvier 2025 et arrêté du 28 janvier 2025.

Le projet de modification n°1 concerne les 8 communes de Chautagne. Les principaux objectifs poursuivis sont notamment :

##### **1) Orientation d'aménagement et de programmation (OAP)**

- Modifications d'OAP existantes pour prendre en compte des évolutions de projet, des difficultés de réalisation, corriger des erreurs, renforcer le logement social, traduire les enjeux de la transition énergétique.

- Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation pour optimiser l'utilisation du foncier, encadrer les projets, ...
- Création d'OAP thématique, notamment sur le thème de l'énergie, ...

## 2) Règlement écrit

- Apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles,
- Faire évoluer les règles, les harmoniser, en supprimer ou en ajouter,
- Traduire les enjeux de la transition énergétique,
- Apporter des précisions relatives à la Loi Littoral et notamment en compatibilité avec le SCoT Métropole Savoie,
- Corriger des erreurs matérielles.

## 3) Règlement graphique

- Evolutions en lien avec les modifications des OAP,
- Evolution des emplacements réservés (création, modification ou suppression),
- Identification d'éléments ponctuels,
- Evolution des reculs ou alignements portés au règlement graphique,
- Évolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages, avec des nouveaux projets ou des projets ayant évolués, avec des projets réalisés,
- Évolutions de mise en forme,
- Évolutions destinées à encadrer la densification,
- Évolutions pour clarifier la prise en compte de la Loi Littoral,
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

## 4) Annexes

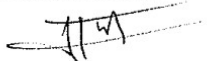
- Corrections et mise à jour des annexes, notamment les servitudes d'utilité publique, ...
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

Le dossier du projet de modification a été notifié le 27 mai 2025 aux Personnes Publiques Associées et aux maires des communes concernées, dont fait partie la commune de Conjux, afin que chacune donne son avis.

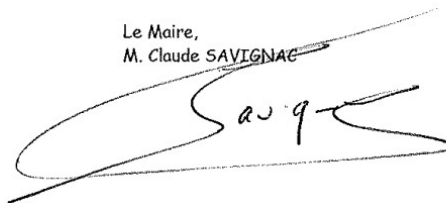
M. le Maire présente le projet de modification n°1.

Le conseil municipal, après en avoir délibéré, n'a pas de demande de correction à formuler et donne un avis favorable sur le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne.

Le secrétaire de séance  
M. Alain GIRAUDET



Le Maire,  
M. Claude SAVIGNAC



**Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Avis favorable sans réserve.

## 5.5.6. Avis Commune de CHANAZ – SPR- du 21/02/25



Chanaz, le 21 février 2025

**UDAP DE LA SAVOIE**  
**94 BD BELLEVUE**  
**73000 CHAMBÉRY**

YH / EG 2025-49  
Dossier suivi par Emilie GUILLORY  
04 79 54 96 86 / [developpement@chanaz.fr](mailto:developpement@chanaz.fr)

**Objet : Périmètre délimité des abords autour du monument historique Maison de Boigne**

Monsieur l'Architecte des Bâtiments de France,

Lors d'une rencontre en mairie le 21 novembre 2024, Isabelle MICHAUX, technicienne des Bâtiments de France, nous a présenté le projet de modification du périmètre de protection actuel autour du monument historique Maison de Boigne, qui appartient à la commune, en créant un périmètre délimité des abords.

Suite à votre analyse des secteurs du rayon de 500m de la Maison de Boigne débordant du Site Patrimonial Remarquable, vous avez proposé de créer un Périmètre Délimité des Abords reprenant les mêmes limites que le SPR.  
Seule la partie débordante sur la commune de Lavours (01) demeurera active jusqu'à la mise en œuvre d'une procédure côté Ain.

Je valide les propositions de votre service qui permettra de désigner les parties de la commune présentant un réel intérêt patrimonial.

Je remercie le travail de votre équipe et vous prie de recevoir, Monsieur l'Architecte des Bâtiments de France, l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Le Maire,  
Yves HUSSON



Mairie de Chanaz – 35, Rue de la Mairie 73310 CHANAZ  
Tél. 04 79 54 57 50 – [mairie@chanaz.fr](mailto:mairie@chanaz.fr)  
[www.chanaz.fr](http://www.chanaz.fr)

### Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis concernant le PDA de la Maison de Boigne.

### Observation du Commissaire Enquêteur.

Avis favorable sans réserve.

## 5.5.7. Avis de la Commune de CHANAZ – PLUi – du 24/10/2025



Envoyé en préfecture le 31/10/2025  
Reçu en préfecture le 31/10/2025  
Publié le 29/10/2025  
ID : 073-217300730-20251024-DCM2025\_10\_14-BF

### RÉPUBLIQUE FRANCAISE DÉPARTEMENT DE LA SAVOIE

#### DÉLIBÉRATION DU CONSEIL MUNICIPAL DU 24 OCTOBRE 2025

L'An deux mille vingt-cinq, le 24 octobre à dix-neuf heures, le Conseil Municipal, légalement convoqué le 17 octobre, s'est réuni à la mairie de CHANAZ en séance publique, sous la présidence de Monsieur Yves HUSSON.

**Présents :** ALIX Luc, ALLAIN Laurence, BASTIAND Lionel, DEMAISON Olivier, HEYWANG Anne-Marie, HUSSON Yves, IMBERT Jacqueline, ORTOLAN Stéphane

**Absents excusés :** CORNETTI Valentin (pouvoir à Stéphane ORTOLAN), PEGAZ Justine, PHILIBERT Christine

**Absents non excusés :** FROMENT Aurélie

Mme Jacqueline IMBERT est désignée secrétaire de séance.

#### **DCM2025-10-14 : AVIS SUR LE PROJET DE MODIFICATION N°1 DU PLUI DE CHAUTAGNE**

**Rapporteur :** M. HUSSON Yves

##### **1. Exposé des motifs**

Le PLUi de Chautagne fait l'objet d'une procédure de modification n°1 engagée par la Communauté d'Agglomération de Grand Lac par délibération en date du 28 janvier 2025 et arrêté du 28 janvier 2025.

Le projet de modification n°1 concerne les 8 communes de Chautagne. Les principaux objectifs poursuivis sont notamment :

- 1) Orientation d'aménagement et de programmation (OAP)
  - Modifications d'OAP existantes pour prendre en compte des évolutions de projet, des difficultés de réalisation, corriger des erreurs, renforcer le logement social, traduire les enjeux de la transition énergétique.



Mairie de Chanaz - 35, Rue de la Mairie 73310 CHANAZ  
Tél. 04 79 54 57 50 - [mairie@chanaz.fr](mailto:mairie@chanaz.fr)  
[www.chanaz.fr](http://www.chanaz.fr)





- Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation pour optimiser l'utilisation du foncier, encadrer les projets...
- Création d'OAP thématique, notamment sur le thème de l'énergie...

## 2) Règlement écrit

- Apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles,
- Faire évoluer les règles, les harmoniser, en supprimer ou en ajouter,
- Traduire les enjeux de la transition énergétique,
- Apporter des précisions relatives à la Loi Littoral et notamment en compatibilité avec le SCoT Métropole Savoie,
- Corriger des erreurs matérielles.

## 3) Règlement graphique

- Evolutions en lien avec les modifications des OAP,
- Evolution des emplacements réservés (création, modification ou suppression),
- Identification d'éléments ponctuels,
- Evolution des reculs ou alignements portés au règlement graphique,
- Evolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages, avec des nouveaux projets ou des projets ayant évolués, avec des projets réalisés,
- Evolutions de mise en forme,
- Evolutions destinées à encadrer la densification,
- Evolutions pour clarifier la prise en compte de la Loi Littoral,
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

## 4) Annexes

- Corrections et mise à jour des annexes, notamment les servitudes d'utilité publique, ...
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

Le dossier du projet de modification a été notifié le 27 mai 2025 aux Personnes Publiques Associées et aux maires des communes concernées, dont fait partie la commune de Chanaz, afin que chacune donne son avis.



Mairie de Chanaz – 35, Rue de la Mairie 73310 CHANAZ  
Tél. 04 79 54 57 50 – [mairie@chanaz.fr](mailto:mairie@chanaz.fr)  
[www.chanaz.fr](http://www.chanaz.fr)





Envoyé en préfecture le 31/10/2025  
Reçu en préfecture le 31/10/2025  
Publié le 29/10/2025  
ID : 073-217300730-20251024-DCM025\_10\_14-BF

Monsieur le Maire présente le projet de modification n°1 et détaille les points qui évoluent sur la commune de Chanaz.

Comme pour les autres communes de Chautagne, plusieurs éléments du règlement écrit sont modifiés de sorte à apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles, faire évoluer les règles, harmoniser des règles, supprimer des règles, ajouter des règles, corriger des erreurs matérielles...

Concernant le règlement graphique sur la commune de Chanaz :

- OAP Praille : une partie de la zone UB2 est sortie du périmètre de l'OAP de Praille, le périmètre de l'OAP est modifié aux documents graphiques pour ne porter que sur la zone 1AU qui fera l'objet d'une opération d'ensemble ne portant pas sur la zone UB2.

- emplacements réservés : l'emplacement réservé n°39 concerne en réalité deux emplacements réservés : l'un est renommé ER 11 et l'autre garde le numéro ER 39.

## 2. Décision de vote

Le conseil municipal, après en avoir délibéré, à l'unanimité,

- donne un avis favorable sur le projet de modification n°1 du PLUI de Chautagne.

Fait et délibéré les jours, mois et an que dessus.  
Pour extrait conforme.

La secrétaire de séance,  
Jacqueline IMBERT

Le Maire,  
Yves HUSSON



Date de convocation : 17/10/2025

Présents : 8 - Votants : 9 - Pour : 9 - Contre : 0 - Abstention : 0



Mairie de Chanaz – 35, Rue de la Mairie 73310 CHANAZ  
Tél. 04 79 54 57 50 - mairie@chanaz.fr  
www.chanaz.fr

### Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis.

### Observation du Commissaire Enquêteur.

Avis favorable sans réserve

5.5.8. Avis de l'ATELIER CITOYEN du 08/2025

## **Contribution de l'Atelier Citoyen sur la modification n°1 du PLUi de Chautagne**

Aout 2025



1

## Introduction

Dans le cadre de la modification #1 du PLUi de Chautagne par arrêté du 28 Janvier 2025, l'Atelier Citoyen de Grand Lac a été sollicité en tant que personne publique associée afin d'exprimer son avis.

Suite à consultation des documents officiels et réunions de présentation, plusieurs membres de l'Atelier Citoyen, répartis sur l'ensemble du territoire de Grand Lac, ont souhaité exprimer leur avis sur cette modification. Comme pour leur précédente contribution sur le PLUi Albanais, les membres de l'Atelier Citoyen se sont déplacés sur les lieux concernés et ont pu échanger avec des habitants du territoire. Les membres du groupe de travail se sont ensuite réunis à plusieurs reprises afin d'échanger et co-construire le présent livrable.

Cette contribution touche évidemment à la modification n°1 mais, au vu des enjeux et nombreuses discussions passionnées, il a semblé nécessaire d'évoquer les enjeux du territoire Chautagne, ainsi que de partager des considérations pour de futures saisines PLUi à l'échelle de Grand Lac dans un second livrable.

## Avis sur modification n°1 du PLUi Chautagne

Suite à lecture et revue de la modification n°1 du PLUi Chautagne, les membres de l'Atelier ont souhaité partager leur contribution sur les éléments suivants :

1. **Ombrières photovoltaïques sur parking de la plage de Châtillon** : cette décision est louable et participe aux efforts de transition du territoire, mais au vu de l'intérêt touristique et historique du site, il est important d'informer la population, de faire preuve de pédagogie, et de s'assurer que cette installation se fasse dans le respect et en cohérence avec l'identité paysagère. Une certaine vigilance nous semble donc nécessaire sur ce projet. Dans une logique de transition, il nous semblerait aussi intéressant de coupler cette réflexion avec celle des accès mobilité douce au lac (secteur Châtillon). Il serait par ailleurs intéressant d'évaluer si d'autres lieux de parkings à moindre enjeux paysagers pourraient être plus adaptés à une ou plusieurs installations photovoltaïques. Nous rappelons par ailleurs qu'au minima

50% de l'espace parking devra être équipé conformément à la loi APER soit environ 5 000m<sup>2</sup> sur les 10 000m<sup>2</sup> du parking.

2. **OAP Energie, et obligation d'une part d'énergie renouvelable dans le nouveau bâti.** C'est une suite logique à l'ensemble des réflexions menées à l'Atelier Citoyen pour accélérer la transition énergétique, à laquelle nous sommes favorables.
3. **Ajouts d'exceptions pour les annexes.** Les bandes de recul passent de 4 à 3 mètres pour les margelles et plages comprises des piscines et autres petits volumes. L'Atelier Citoyen est conscient que les surfaces constructibles sont souvent réduites, mais craint néanmoins que cette proximité accrue puisse accentuer les possibles conflits de voisinages. 3

## Conclusion

Cette étude de la modification simplifiée #1 du PLUi Chautagne a mobilisé les membres de l'Atelier en plein été, les discussions ont été très riches et nous ont permis de poser les bases de futures contributions sur cette thématique. Cette contribution nous a aussi permis de mettre en avant le fort besoin de concertation qui existe sur le sujet PLUi et nous espérons que cet avis pourra modestement y contribuer.

L'Atelier Citoyen remercie l'ensemble des personnes ayant contribué à ce présent avis.

## Considérations sur le PLUi Chautagne

L'étude de cette modifications #1 a amené l'Atelier Citoyen à se pencher sur des problématiques liées au PLUi Chautagne, et notamment la récente OAP #6 de Chindrieux. Bien que celle-ci ne soit pas directement l'objet de cette saisine, il nous semble important de souligner les principaux enjeux identifiés pour assurer une cohérence du PLUi avec les [ambitions du territoire](#) et sa bonne compréhension par les citoyens.

1. **Qualité de vie et paysages sur la commune de Chindrieux :** Le reclassement d'une zone agricole à fort enjeux paysagers en zone constructible, ainsi que la construction d'un ensemble dense en R+1+Attique, nous semble peu compatible avec le caractère rural du secteur.
2. **Mobilité et accès au territoire.** La construction d'une OAP et d'un nombre de logement significatif sur le territoire de Chindrieux, pose les questions d'accès



et de mobilité, en particulier dans une logique de réduction du tout voiture et de développement des mobilités douces.

3. **Ecologie et biodiversité.** Les impacts du projet de l'OAP 6 sur le cours d'eau situé en bordure de parcelle nous semblent insuffisamment documentés, alors même que des mesures de protection de celui-ci devraient être intégrées au projet. Nous relevons également que toute densification ou étalement urbain suppose une totale maîtrise anticipée de la gestion des eaux usées, insuffisamment documentée.
4. **Concertation et information.** Nous constatons que les modifications du PLUi suscitent des interrogations chez un certain nombre d'acteurs du territoire. Cette tension s'est notamment manifestée par la démission d'un membre de l'atelier au cours de la saisine. Afin de dissiper les incertitudes et renforcer la légitimité de la démarche, nous souhaitons souligner le besoin d'une information claire et transparente ainsi que d'une concertation renforcée avec les citoyens.

## Réflexions sur le PLUi à l'échelle de Grand Lac

Cette saisine est une des premières contributions de l'Atelier Citoyen sur le thème de l'urbanisme et PLUi qui nous amène à des réflexions portant sur l'ensemble du territoire. De nombreux défis ont été soulevés lors des échanges entre membres de l'atelier, et il nous semble important de les partager afin de poser des fondations solides pour de futures contributions PLUi.

Thématique	Constat	Solutions proposées
<b>Concertation et partage de l'information</b>	Les enquêtes publiques ne permettent qu'un partage limité de l'information, en particulier pour les riverains d'éventuelles modifications.	L'information doit être partagée activement et lisiblement en amont des modifications. Exemple : page web, réunion de quartier dédiée...
	Le PLUi et les modifications sont difficilement lisibles pour des non-initiés.	Lors de modifications impactantes pour le territoire, une concertation est nécessaire avec les principaux habitants concernés.

3

<b>Transversalité du PLUi</b>	Le PLUi est à la croisée de plusieurs thématiques sur lesquelles l'Atelier Citoyen a été saisi ou sensibilisé : mobilité, alimentaire, transition énergétique et écologique, habitat... Cependant l'Atelier n'a pas encore développé de grille d'analyse pour s'assurer de la bonne intégration de ces enjeux complémentaires dans le PLUi	L'Atelier Citoyen gagnerait à développer une grille d'analyse transverse pour les PLUi afin d'assurer une plus grande cohérence et hauteur d'analyse entre les thématiques abordées
<b>Implication des membres de l'atelier</b>	Les modifications PLUi peuvent toucher directement des membres de l'atelier	Il nous a semblé nécessaire de 1. Situer la parole de chacun (impacté par PLUi ou non), et 2. S'assurer d'une mixité territoriale lors des échanges.
<b>Dialogue avec élus et communes</b>	Le PLUi est piloté au niveau de Grand Lac, mais impacte directement les communes. La décision revient aux communes.	Développer le dialogue entre Atelier Citoyen et communes concernées lors de prochaines modifications de PLUi significatives.

## Conclusion

Cette étude de la modification simplifiée #1 du PLUi Chautagne a mobilisé les membres de l'Atelier en plein été, les discussions ont été très riches et nous ont permis de poser les bases de futures contributions sur cette thématique. Cette contribution nous a aussi permis de mettre en avant le fort besoin de concertation qui existe sur le sujet PLUi et nous espérons que cet avis pourra modestement y contribuer.

L'Atelier Citoyen remercie l'ensemble des personnes ayant contribué à ce présent avis.

### Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Grand Lac a bien pris connaissance de cet avis.



## 5.6. Contributions reçues du public

(Rencontres présentes ; dépôts sur les registres, numérique, papier, courriers, mails ; téléphones.)

Légende pour la numérotation des observations et courriers reçus :

**@** ► Contribution du registre numérique

**E** ► E-mail

**O** ► pour les Observations Orales formulées lors des rencontres avec le public

**R** ► pour les Observations Écrites dans le registre ou qui y ont été annexées

**C** ► pour les courriers reçus par voie postale, déposés en mairie ou remis en mains propres

**V** ► Pour les Contributions Visio

**T** ► Pour les Contributions Téléphoniques

En synthèse :

1 contribution a été déposée sur le registre papier.

2 contributions ont été déposées par Email

2 courriers ont été déposés en mairie et/ou à Grand Lac.

36 contributions ont été déposées via le registre dématérialisé. Des doublons ou contributions liées ont été identifiés et donc regroupés pour faciliter l'analyse.

3 échanges à l'occasion des permanences pour obtenir des informations sur le projet et qui n'ont pas donné lieu à des observations.

A noter, une contribution qui a été déposée hors délai (le 30 octobre à 18H43) et qui ne sera donc pas prise en compte.

32 contributions portent sur le PLUi et 4 sur le SPR, aucune sur le PDA.

**Les contributions suivantes qui méritent une réponse argumentée du maître d'ouvrage.**

**@1-R1-@4-C8– M. DUCRUET Nicolas - déposée le lundi 29/09/2025 à 12h30, le mardi 7 octobre 2025 à 16h16, le samedi 4/10/25 à 20H59.**

*Dans le cadre de l'enquête publique relative au PLUi et à l'OAP 26 de Ruffieux, je souhaite porter à l'attention du commissaire enquêteur une contribution détaillée sur les incohérences, blocages et ruptures d'égalité qui affectent le foncier de ma famille depuis plus de vingt-cinq ans.*

*Cette contribution, jointe en pièce jointe (39 pages, 5 200 mots, + annexes), expose :*

- les entraves récurrentes à l'accès et à la constructibilité de mon terrain,*
- les contradictions entre prescriptions réglementaires et situations de fait,*
- les effets disproportionnés des choix urbanistiques sur une seule famille, alors même que celle-ci a largement contribué à la dynamique démographique de la commune.*

*La pièce jointe constitue le mémoire complet, accompagné d'annexes probatoires (PV, courriers, documents techniques).*

*Je demande expressément que cette contribution soit versée intégralement au dossier de l'enquête publique, et qu'elle fasse l'objet d'un examen détaillé dans le rapport et les conclusions du commissaire enquêteur.*

*Objet : précisions relatives à l'entretien du samedi 4 octobre 2025 avec le commissaire enquêteur*

*Lors de mon échange avec le commissaire enquêteur à la mairie de Chanaz le samedi 4 octobre 2025, entre 10h25 et 10h50, j'ai souhaité apporter, dans un climat d'écoute, quelques éléments complémentaires à ma contribution déjà déposée sur le registre dématérialisé et remise sous format papier.*

*Au cours de cet entretien, une question m'a été posée sous la forme suivante :*

*"Vous êtes contre l'OAP ?"*

*Je souhaite clarifier ici que ma démarche n'est en aucun cas une opposition à l'Orientat*  
*d'Aménagement et de Programmation (OAP), ni à la planification communale ou intercommunale.*

*Ma famille et moi avons toujours œuvré, depuis plusieurs décennies, dans l'intérêt du développement cohérent et équilibré de Ruffieux et du territoire de Chautagne.*

*L'objet de ma contribution est d'attirer l'attention sur des contradictions, déséquilibres et atteintes manifestes à la cohérence du droit, relevés dans la mise en œuvre locale du PLUi.*

*Mon propos n'est donc pas une contestation de principe, mais une demande de réexamen fondée sur les faits, les pièces et les effets documentés d'un dispositif administratif dont certaines applications se révèlent discriminatoires.*

*Cette précision me semble utile, afin que ma position soit comprise dans son esprit constructif, et que ma contribution soit lue dans la continuité de mon attachement à la vitalité du territoire.*

*Je vous remercie pour l'attention portée à cette précision, et pour le soin que vous apporterez à une lecture objective et complète de mon mémoire.*

*Nicolas Ducruet*

#### **Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac) :**

La contribution concerne l'OAP 26 à Ruffieux. Grand Lac note des demandes hors champ de la procédure, mais une remarque sur les stationnements présents devant l'accès de l'OAP a été transmise à la commune.

#### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

En raison du volume que constitue le mémoire de M. DUCRUET, avec les annexes (PV, courriers, documents techniques) **la pièce jointe (39 pages) est disponible sur le registre dématérialisé, des copies papier ont été remises par M. DUCRUET au Commissaire Enquêteur, au Président de Grand Lac et au Préfet de la Savoie.**

Après analyse, j'en conclus que **la contribution de M. DUCRUET ne rentre pas dans le champ d'application de la procédure de modification du PLUi de CHAUTAGNE, elle sera à étudier dans le cadre d'une procédure de révision du PLUi de CHAUTAGNE.**

Cependant, je note une remarque sur l'OAP 26- Ruffieux, relative aux stationnements présents devant l'accès de l'OAP26 et qui ne permettraient pas d'accéder aux parcelles concernées par l'OAP? Après vérification sur site, je confirme la présence de deux à trois places de stationnement qui seront à déplacer dans l'hypothèse où cette OAP se réaliserait.

**@2- M. et Mme DYEN Martine et Guy - Déposée le mardi 30 septembre 2025 à 10h42.**

*Nous souhaitons la rectification d'une erreur graphique pour la petite parcelle B 249*

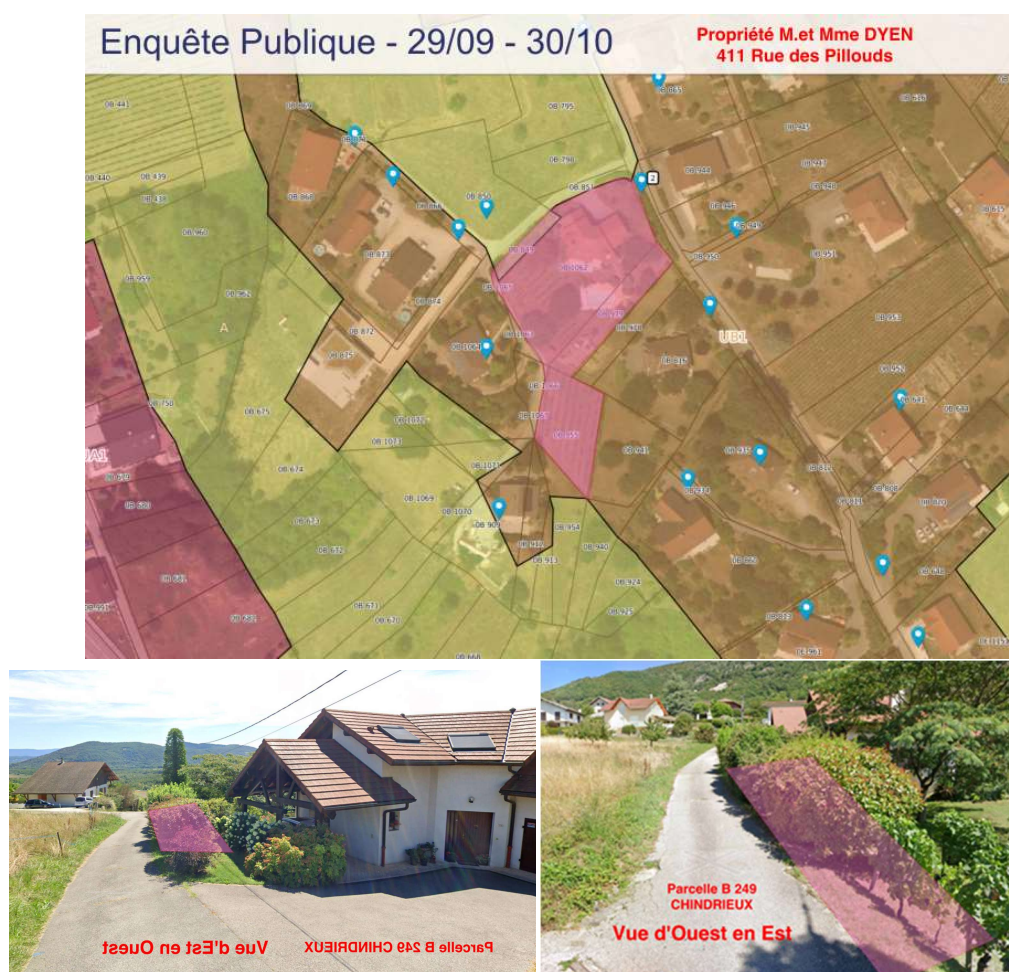
*Rue des Pillouds à CHINDRIEUX ; elle est en effet classée actuellement en zone A alors que tout le reste de notre propriété est en zone UB1.*

*Or, cette parcelle fait partie intégrante de notre propriété limitée au Nord par une voie privée goudronnée qui fait logiquement la lime avec la zone A au Nord.*

*Ci-joint pour illustration un extrait du PLUI ainsi que 2 vues Est-Ouest et Est-Ouest qui montrent bien que le classement actuel de la B 249 en A a pas lieu d'être.*

*Nous vous remercions de cette petite rectification.*

*Martine et Guy DYEN*



**Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac ne peut intégrer cette demande dans le cadre de la modification du PLUi car elle relève d'une procédure de révision (définie à l'article L.153-31 du code de l'urbanisme qui impose la révision dans le cadre de la réduction d'une zone agricole, même minime).

La demande ne peut non plus pas être caractérisée juridiquement comme une erreur matérielle qui serait intégrable en modification du document. C'est une erreur manifeste d'appréciation qui se traite exclusivement lors d'une révision du document.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

J'ai demandé au maître d'ouvrage de préciser le cadre réglementaire et de renvoyer à la procédure Ad hoc qui permettra de corriger ces erreurs (manifestes ou matérielles). En l'occurrence cette demande pourra être traitée dans le cadre d'une procédure de révision du PLUi.

**@3- Mme GALLAIRE et M. LOPES - Déposée le jeudi 2 octobre 2025 à 12h48.**

Objet : Modification n°1 du PLUi de Chautagne-Chanaz

Bonjour,

Veuillez trouver en PJ notre courrier concernant le 59 rue du Moulin à Chanaz.

Nous restons à votre disposition au :

Mme Gallaire et Mr Lopes.

Maison CASSANOS  
Mme GALLAIRE  
Mr LOPES  
59 rue du Moulin  
73310 Chanaz

Monsieur le maire de Chanaz,  
Mesdames, Messieurs les représentants de Grand Lac Patrimoine,  
Madame, Monsieur le commissaire enquêteur,

Je me permets de vous contacter ce jour préalablement à la modification n°1 du Plan Local d'Urbanisme intercommunal de Chautagne qui doit se dérouler en septembre à Chanaz.

Je souhaite attirer votre attention sur l'attribution d'une zone réglementée sur ma propriété située 59 rue du moulin. La maison est située sur les parcelles B149, B1698 et B1703 pour un total de 645m<sup>2</sup>.

Lors de la signature de notre compromis, la mairie de Chanaz a communiqué à notre notaire en date du 3 avril 2023 les classifications des terrains concernés, mettant en lumière la constructibilité des terrains attenants, soit :

- La parcelle B149 en zone UA
- La parcelle B1698 pour 137m<sup>2</sup> en zone UA et 20m<sup>2</sup> en zone N
- La parcelle B1703 pour 39m<sup>2</sup> en zone UA et 239m<sup>2</sup> en zone N

L'AVAP de Chanaz ayant été approuvée le 21.06.2022, les parcelles sont désormais situées dans une zone « bâti ancien » et « espace ouvert naturel ou cultivé à préserver ». Cette dernière attribution interdit toute nouvelle construction ou un éventuel agrandissement de notre maison, de plus cette dite maison n'a rien de bâti ancien.

Depuis l'achat de cette maison, nous avons entrepris de nombreux travaux d'aménagement paysager et de jardinage puisque avant, le jardin était complètement laissé à l'abandon, avec des haies d'arbres morts et envahis de ronces. Ce en quoi nous nous interrogeons sur l'attribution de « zone à préserver » puisqu'à l'époque le jardin n'en était pas vraiment un! Désormais le jardin est ceinturé d'une haie de fleurs et d'arbustes comestibles, notre fil conducteur est de l'entretenir et l'embellir en cohérence avec notre qualité de vie choisie.

A noter également que plus de 80% du terrain est une zone « naturelle » bordant le ruisseau et qu'il nous tient à cœur de le préserver, que ce soit en terme de patrimoine naturel mais aussi de biodiversité.

Cependant nous aurions souhaité un jour agrandir cette maison soit au niveau du pignon nord, ou pignon ouest, ce qui représente une toute petite partie du terrain total. Nous sollicitons la compréhension et l'indulgence de Grand Lac de bien vouloir retirer le zonage en « espace ouvert naturel ou cultivé à préserver » situé aux abords du bâtiment.

En espérant vous rencontrer pour en parler de vive voix.

Cordialement  
Mme GALLAIRE  
Mr LOPES

**Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Le SPR n'interdit pas l'extension de bâtiment existant mais l'encadre (voir page 23 du règlement du SPR de Chanaz, extension des bâtiments existants). M LOPES et Mme GALLAIRE peuvent donc procéder à une extension de leur bâtiment dans la limite de cet encadrement.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

La réponse de Grand Lac répond à la demande.

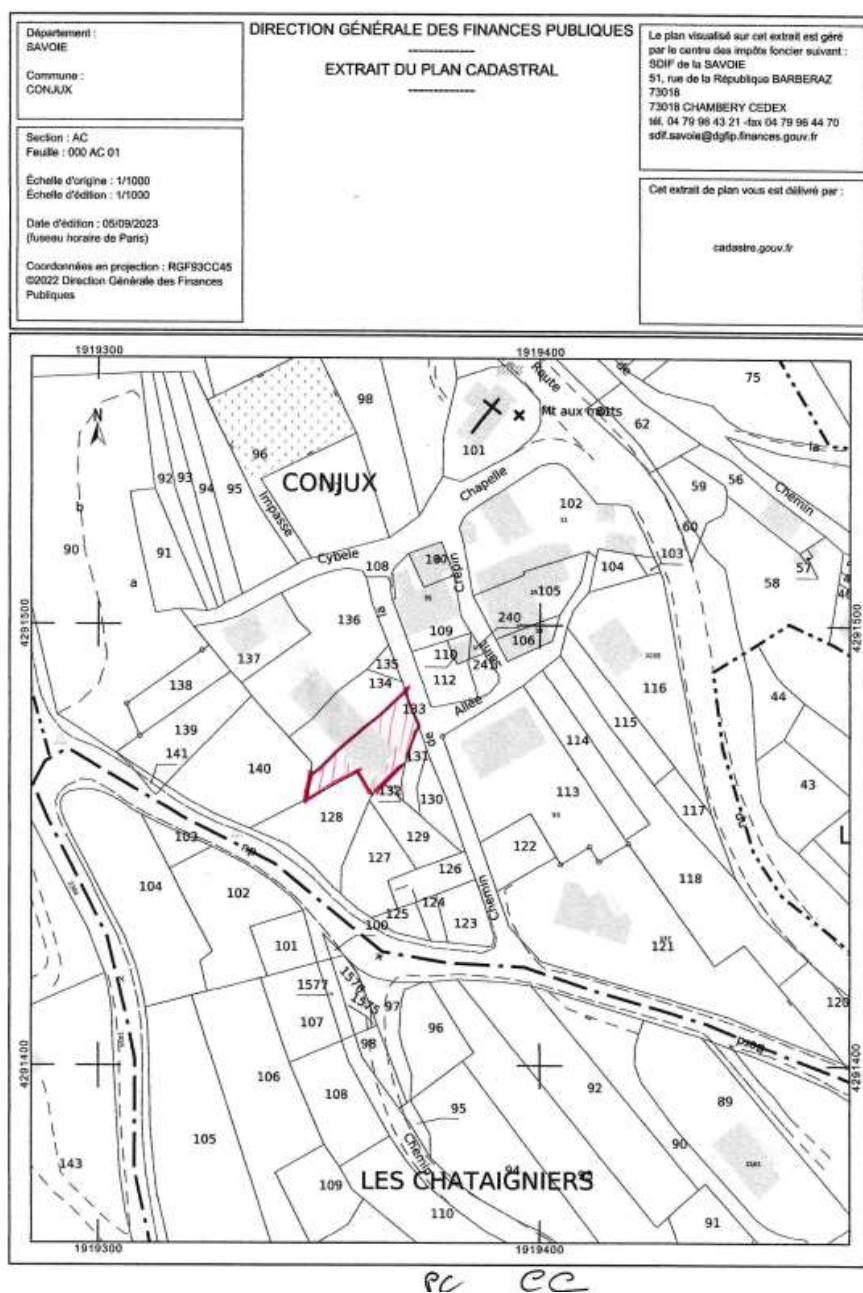


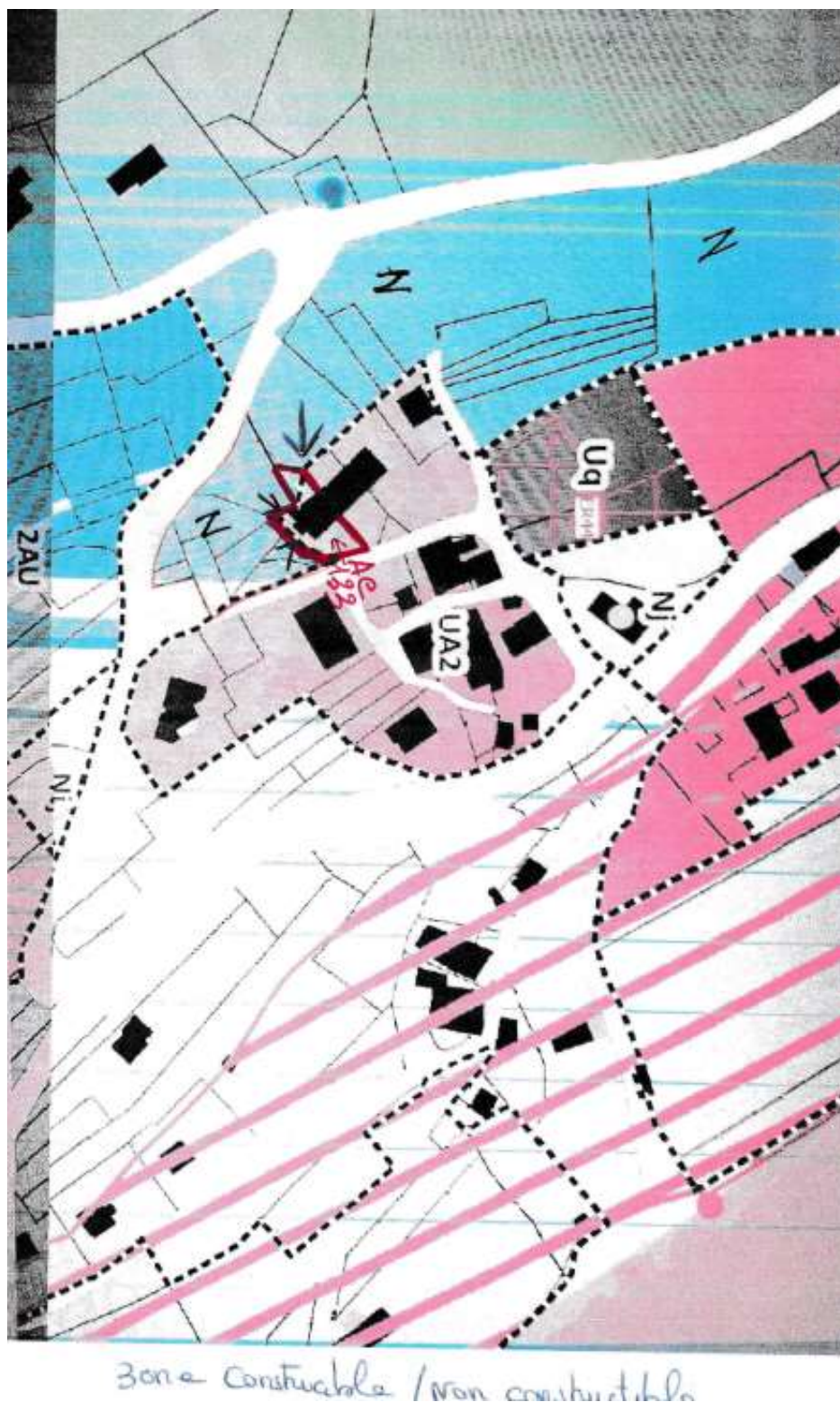
Bonjour,

Suite à mon entretien du samedi 04/10/2025 en mairie de Chanaz avec Mr le commissaire enquêteur ,  
et sur son conseil, je souhaite faire une demande pour une correction d'erreur matériel dans le cadre  
du règlement graphique.

Ma demande concerne la parcelle AC133 qui est située sur la commune de Conjux chemin de la  
chapelle . Cette parcelle est classée en zone UA2 à l'exception d'un petit triangle, située à l'ouest, classé  
en zone N dans le nouveau PLUI de Chautagne (cf documents joints).

je vous remercie par avance de bien vouloir corriger cette erreur matériel afin de rétablir dans sa  
globalité la parcelle AC133 en zone UA2.





#### **Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac ne peut intégrer cette demande dans le cadre de la modification du PLUi car elle relève d'une procédure de révision (définie à l'article L.153-31 du code de l'urbanisme qui impose la révision dans le cadre de la réduction d'une zone naturelle, même minime). La

demande ne peut non plus pas être caractérisée juridiquement comme une erreur matérielle qui serait intégrable en modification du document. C'est une erreur manifeste d'appréciation qui se traite exclusivement lors d'une révision du document.

De plus, Conjux est concernée par la Loi Littoral et ces secteurs sont hors des secteurs urbanisés définis par le PLUi dans le PADD. Ce dernier ne pourra pas évoluer en dehors d'une procédure de révision du PLUi.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

J'ai demandé au maître d'ouvrage de préciser le cadre réglementaire et de renvoyer à la procédure Ad hoc qui permettra de corriger ces erreurs (manifestes ou matérielles). En l'occurrence cette demande pourra être traitée dans le cadre d'une procédure de révision du PLUi.

**@6- Mme LEPAGE JOCELYNE - Déposée le dimanche 5 octobre 2025 à 14h58.**

*L'atelier citoyen de Grand LAC a fourni en tant que personne publique une contribution sur la modification n 1 du PLUi de Chautagne. Ont été fournies également des considérations liées à ce même sujet . Ayant activement participé à ces rendus, ma contribution citoyenne à votre enquête publique est tout à fait conforme au contenu de celles de l'atelier citoyen .J'éviterai de les réécrire et vous propose de les consulter.*

*Comptant sur votre compréhension,  
Jocelyne LEPAGE . Entrelacs*

**Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a pris connaissance de cette contribution.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

A relier à l'avis du Conseil Citoyen.

Mr le commissaire enquêteur,

Suite à notre entretien du samedi 4/10/2025 en mairie de Chanaz,

je viens renouveler ma demande concernant une correction graphique pour des parcelles de terrains situées sur la commune de Conjux, chemin de la Chapelle.

Lors de la concertation préalable n°1 du PLUI de Chautagne, j'ai soumis une contribution de reclassement en zone UA2 de l'ensemble de mes parcelles, classées en zone N dans le nouveau PLUI. Ces parcelles étaient constructibles dans l'ancien POS.

Comme je vous l'ai exprimé, mon mari et moi avons un projet d'installation sur la commune de Conjux sur ces terrains familiaux dont j'ai hérités.

J'ai sollicité Mr le Maire de Conjux qui après une très bonne analyse de la situation avait adressé un courrier à Mr le président de Grand Lac justifiant la cohérence et la pertinence de ma demande (cf document transmis). Les deux arguments développés par Mr le Maire sont :

- un contexte géographique de nos parcelles, séparées par la route départementale, d'une zone d'urbanisation future (chataîgneraie), et situées dans une zone urbanisée. Nos terrains peuvent donc être considérés comme une dent creuse.

- un découpage illogique et pénalisant pour nous, au regard des parcelles voisines qui bénéficient d'une zone constructible plus élargie.

Ma demande est donc jugée tout à fait cohérente par Mr le Maire dans le cadre de la modification n° 1 du PLUI de Chautagne, sans attendre la prochaine révision du PLUI de Chautagne.

Aussi je sollicite par l'intermédiaire d'une correction graphique la réintégration de l'ensemble des parcelles comme demandé par Mr le Maire de Conjux (voir document joint), ou au moins les parcelles les plus proches de la zone constructible et de notre parcelle AC133, soit les parcelles AC124 à AC 132. Avec mes remerciements.

Pièces jointes :

- courrier du 12/03/2025 joint à la concertation préalable de la modif n°1 du PLUI de Chautagne

- lettre de Mr le Maire de Conjux du 18/03/2025

- Parcelles à reclasser, demandées par Mr le Maire et par Madame Cartier



Chantal et Pascal CARTIER

La Motte Servolex, le 12 mars 2025

73290 La Motte Servolex

Mr le Maire de CONJUX

Grand Lac

Service Urbanisme Planification

1500 Boulevard Lepic

CS 20606

73106 AIX LES BAINS CEDEX

Concertation préalable – Modification n° 1 du PLUi de Chautagne – Commune CONJUX

Madame, Monsieur,

À la suite de l'avis de concertation préalable ouverte depuis le 25/02/2025 pour la modification n° 1 du PLUi – Conjux, nous réitérons notre demande portant sur le reclassement en zone Constructible des parcelles AC 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, et le reliquat de la parcelle AC133 où est située notre grange, soit environ 1000 m2. Celles-ci ont été inscrites en zone N dans le PLUi alors que la Mairie de Conjux nous avait assuré en 2020 qu'elles resteraient constructibles.

En conséquence, nous demandons une modification simplifiée pour rectification d'une erreur matérielle.

En effet, en 2020, notre première demande de PC de 2019 a été refusée car proche du camping pour lequel la commune a bloqué nos terrains. Afin de trouver une solution à notre projet, lors d'un entretien en Mairie, M. le Maire assisté de ses Adjoints et de sa Responsable de l'Urbanisme, nous ont suggéré de construire sur nos parcelles situées dans le village, chemin de la chapelle, cette zone attenante aux constructions existantes devait rester constructible dans le nouveau PLUi de Chautagne.

Or, début 2021, nous constatons que le projet de PLUi limite la zone constructible à l'emprise du bâtiment existant, et donc rend inconstructibles les parcelles énumérées ci-dessus. Nous rencontrons à nouveau M. le Maire qui est très surpris et évoque une erreur. Il s'engage alors à faire modifier le PLUi. Le 15/03/2021 nous déposons une réclamation auprès du Commissaire-enquêteur du PLUi en mairie de Conjux pour confirmer ces termes (copie ci-jointe). Mais celle-ci n'a pas été prise en compte.

Nous vous adressons également en pièce jointe une photocopie de la zone avec le découpage constructible/ non constructible actuel, qui peut surprendre, existence d'une "dent creuse", selon architecte conseil de Grand Lac, avec un découpage en notre défaveur en limite de notre grange située sur parcelle AC133.

J'ai à cœur de revenir vivre à Conjux à la retraite, étant issus d'une vieille famille du village, avec des ancêtres inscrits sur le monument aux morts. N'ayant plus de possibilité de construire sur nos terrains tous déclassés, nous avons décidé avec mon mari, de transformer en habitation notre grange située sur la parcelle AC133 restée partiellement constructible.

En janvier 2025, nous avons obtenu le permis de construire. Aussi, avec les restrictions du nouveau PLUI (non-perméabilité entre les zones UA2 et N, contraintes architecturales)) et les mauvaises surprises (techniques et financières) que nous découvrons dans la transformation de ce bâti ancien, la mise en œuvre de notre projet a de fortes chances de ne pas aboutir. En conséquence, nous envisageons à nouveau la construction d'une maison neuve sur les parcelles situées chemin de la Chapelle.

Les échanges verbaux que nous avons eus en confiance avec M. le Maire, et les pièces ci-jointes nous semblent des éléments recevables dans le cadre d'une rectification d'une erreur matérielle, si M. le maire appuie cette demande.

Pour une meilleure compréhension de ce dossier, vous trouverez également ci-dessous le détail de l'historique et de la situation à ce jour.

Dans le cadre de cette modification n°1 du PLUI de Chautagne, et compte tenu de tous les éléments mentionnés dans notre courrier, nous réitérons demande de correction d'une erreur matérielle auprès de Mr le Maire de Conjux sur les parcelles suivantes :

- AC 124 à AC132, soit environ 1000m2 ainsi que le reliquat de la parcelle AC133 où se situe notre grange.

Nous vous remercions d'avance de bien vouloir prendre en compte notre demande dans le cadre de cette modification simplifiée, pour rectification d'erreur matérielle.

Cordialement

Chantal Cartier





Conjux, le 18 mars 2025

**COPIE**  
POUR INFORMATION

Monsieur le Président  
GRAND LAC  
1500 boulevard Lepic  
CS 20606  
73100 AIX LES BAINS

Objet : Réparation erreur matérielle PLUI Chautagne

Monsieur le Président,

Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint copie du courrier que nous ont adressé M. et Mme CARTIER, courrier qui a retenu toute notre attention.

Lors de l'étude du PLUI de Chautagne nous avons évoqué les problèmes sur le secteur et nous avons demandé d'élargir la zone de constructibilité en conséquence.

Notre demande n'a pas été prise en compte.

Nous profitons de cette modification n°1 pour la réintégrer. En effet, compte-tenu du contexte géographique, parcelle séparée par la route départementale d'une zone d'urbanisation future (Chataigneraie). De plus, le découpage qui a été fait vis à vis de cette parcelle est illogique au regard des parcelles voisines qui bénéficient d'une zone de constructibilité plus élargie. Aussi, il nous semble que cette demande de modification est tout à fait cohérente.

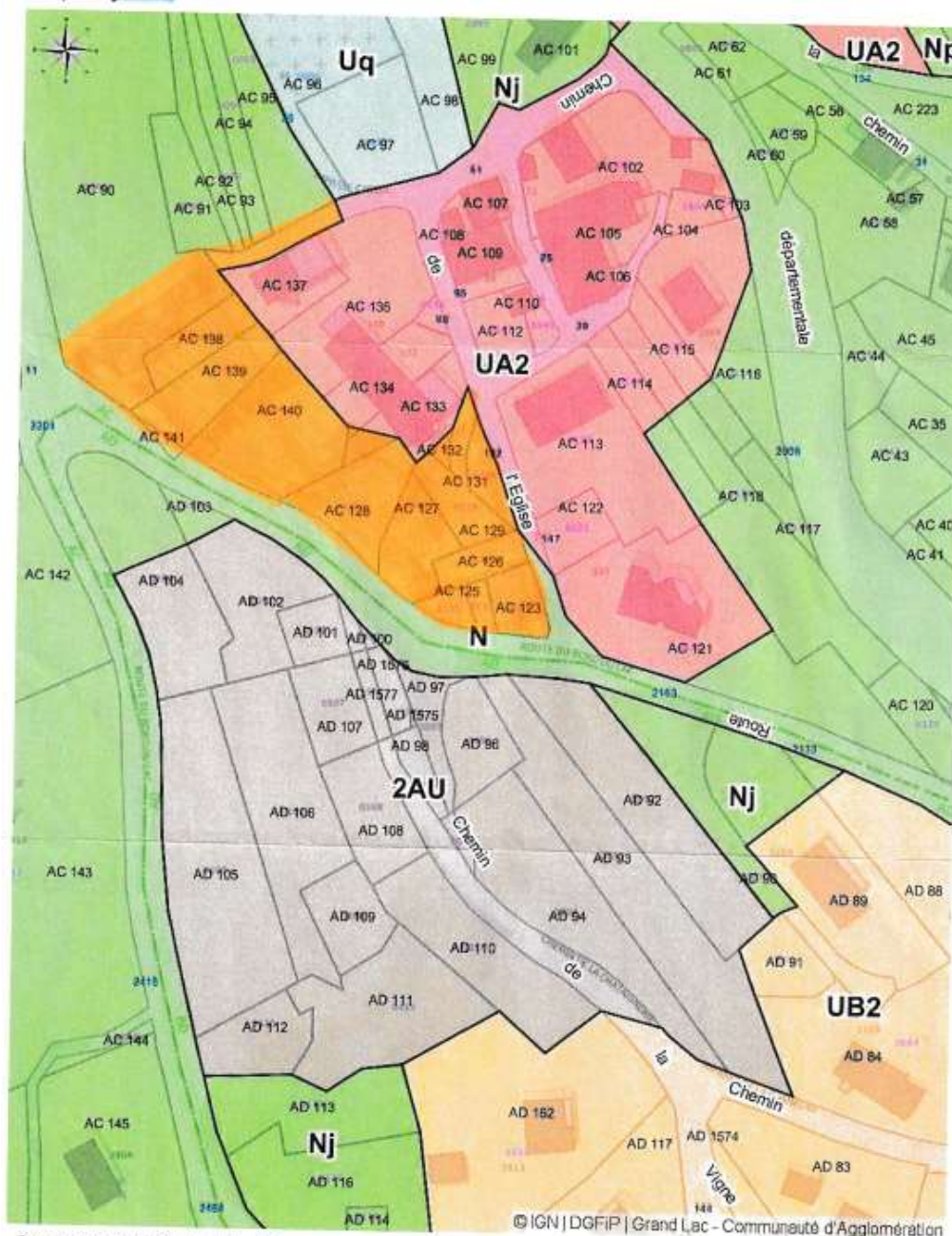
Avec le recul nous considérons et demandons que cette erreur matérielle soit réparée.

En vous remerciant par avance de votre intervention, nous vous prions d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de nos salutations distinguées.

Le Maire,  
Claude SAVIGNAS



Mairie, 1663 route du bord du Lac, 73310 Conjux - Tél. 04 79 54 25 40  
[mairie@conjux.fr](mailto:mairie@conjux.fr) - Site internet : [www.conjux.fr](http://www.conjux.fr)



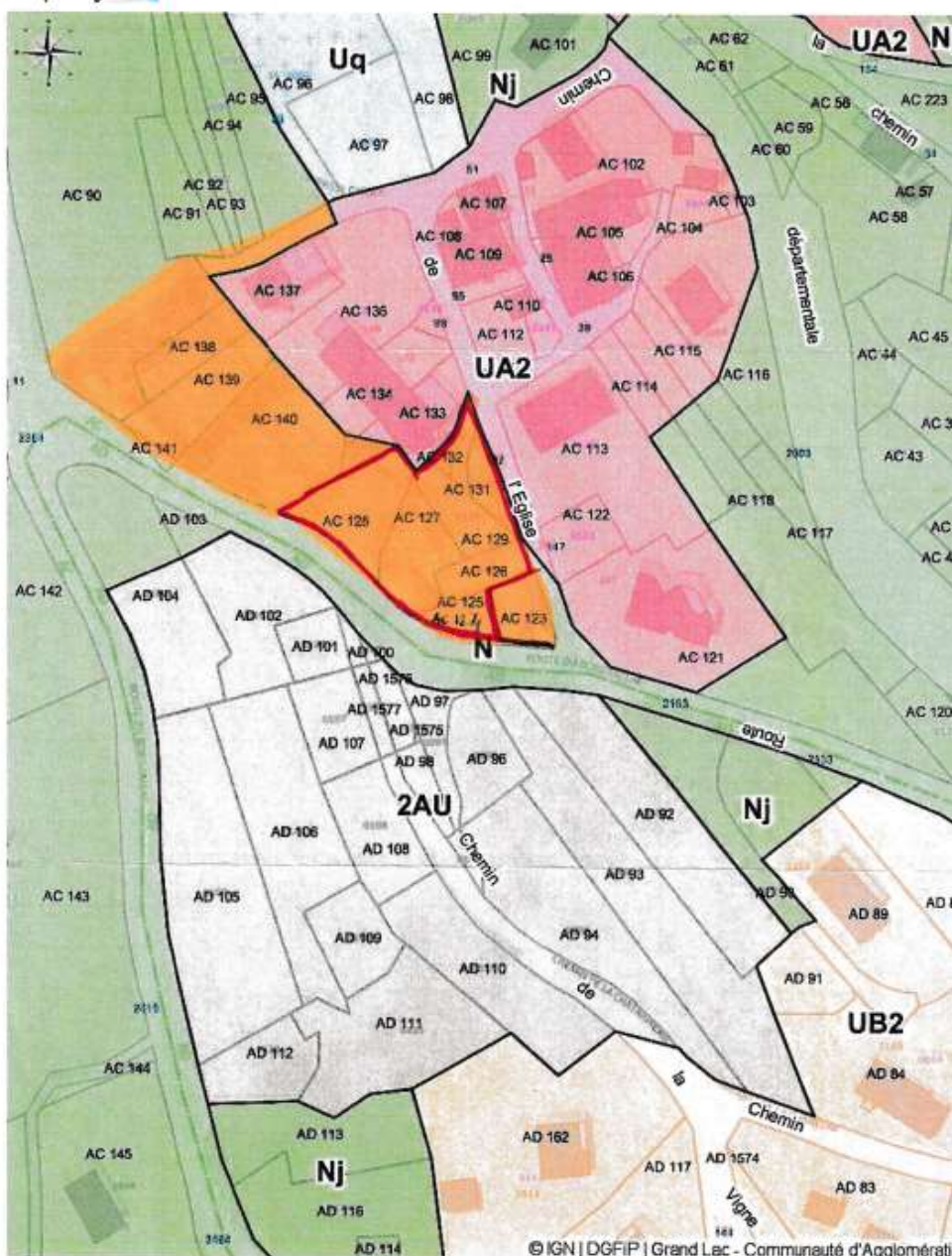
Ce plan est fourni à titre indicatif.

© IGN | DGFIP | Grand Lac - Communauté d'Agglomération





**Demande de Mme Carlier (Pond orange entouré par "Au moins" les parcelles AC 124 à AC 133)**  
**Demande Mairie de Conjurac (Pond orange)**



Ce plan est fourni à titre indicatif.

### Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Idem @5

Grand Lac ne peut intégrer cette demande dans le cadre de la modification du PLUi car elle relève d'une procédure de révision (définie à l'article L.153-31 du code de l'urbanisme qui impose la révision dans le cadre de la réduction d'une zone naturelle, même minime). La

demande ne peut non plus pas être caractérisée juridiquement comme une erreur matérielle qui serait intégrable en modification du document. C'est une erreur manifeste d'appréciation qui se traite exclusivement lors d'une révision du document.

De plus, Conjux est concernée par la Loi Littoral et ces secteurs sont hors des secteurs urbanisés définis par le PLUi dans le PADD. Ce dernier ne pourra pas évoluer en dehors d'une procédure de révision du PLUi.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

J'ai demandé au maître d'ouvrage de préciser le cadre réglementaire et de renvoyer à la procédure Ad hoc qui permettra de corriger ces erreurs (manifestes ou matérielles). En l'occurrence cette demande pourra être traitée dans le cadre d'une procédure de révision du PLUi.

**@9- M. REY Pascal - Déposée le vendredi 10 octobre 2025 à 10h01.**

*L'actuel PLUi évoque la prise en compte des alignements dans les constructions dans la mesure où ils sont matérialisés sur les documents graphiques.*

*J'avais demandé, lors de l'enquête publique pour le PLUi une prise en compte de l'alignement pour ma parcelle 1107 sis 891 rue du chef lieu à Chindrieux.*

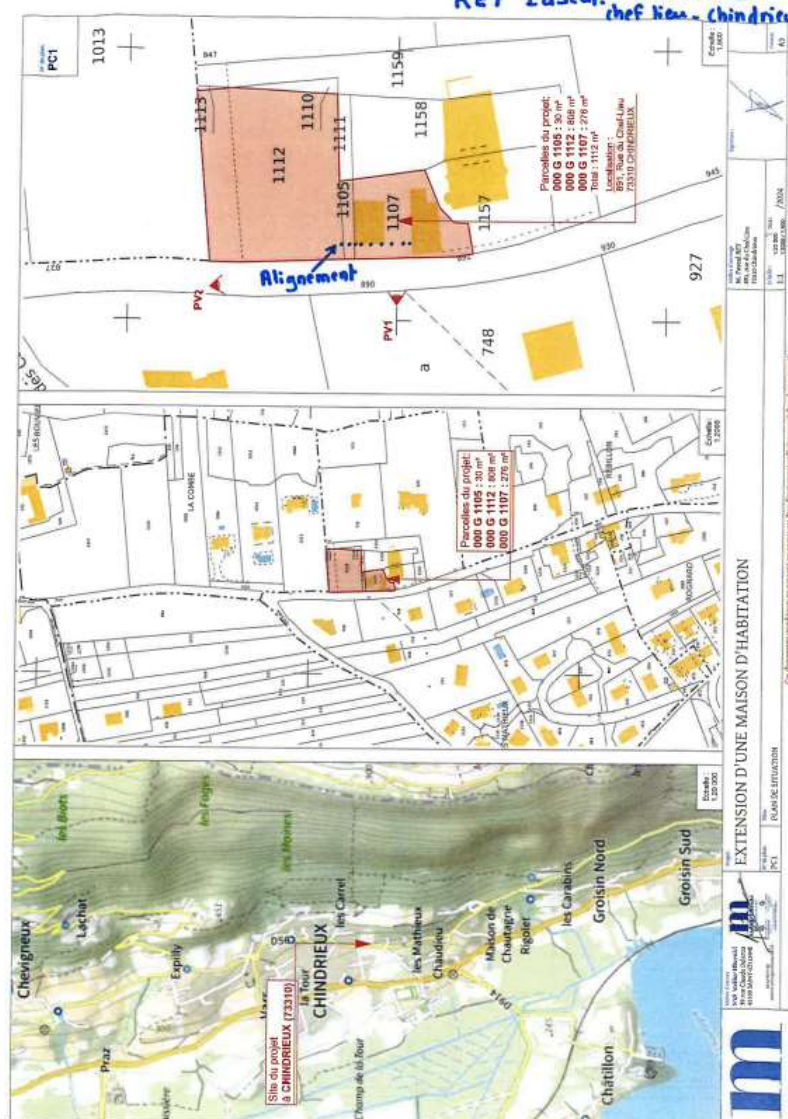
*En effet mes deux constructions existantes que je souhaitais relier étaient à une distance inférieure à 4 m de la route.*

*Cet alignement n'a pas été pris en compte.*

*Je souhaite qu'il le soit aujourd'hui conformément au plan ci-joint*

Je vous remercie pour la prise en compte de cette requête

REY Pascal. 891 rue du  
chef lieu Chindrieux



#### Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Demande sur un point non traité dans la procédure de modification du PLUi, il n'est donc pas possible de la prendre en compte. Par ailleurs, définir un alignement à partir d'un bâtiment seul n'est pas possible, le PLUi définissant l'ordre continu à partir de 3 bâtiments (voir règlement p45 par exemple).

#### Observation du Commissaire Enquêteur.

J'ai demandé au maître d'ouvrage de préciser le cadre réglementaire et de renvoyer à la procédure Ad hoc qui permettra de prendre en compte cette demande.



Monsieur le Commissaire Enquêteur,  
Suite à notre entretien du samedi 4 octobre à la Mairie de Chanaz, concernant l'OAP de Praille, vous trouverez en pièces jointes notre contribution et ainsi que ses annexes.

Nathalie HOC-TARRAJAT  
Dominique TARRAJAT



73310 CHANAZ

Propriétaires des parcelles B939 et B940  
+ Mr et Mme Alain HOC, propriétaire de la parcelle B938.

Nous avons rencontré Monsieur Le Commissaire Enquêteur lors de la permanence à la Mairie de Chanaz, samedi 04 octobre 2025.

Nos demandes et remarques portent sur l'OAP de Praille à Chanaz.

Tout d'abord, nous nous permettons de signaler une erreur d'intituler du document. Notre hameau s'appelle **PRAILLE** et non pas Les Prailles. Il serait souhaitable que cette correction soit apportée afin de respecter le nom de ce lieu.

Nous sommes propriétaires d'une maison située à l'angle de rue de la Croix et de la route des Puits à Praille et le projet d'aménagement suscite pour nous, plusieurs points de préoccupation.

Tout d'abord, nous souhaitons émettre des réserves quant à l'**impact** sur notre environnement immédiat et **sur les conditions de circulation dans notre hameau** qu'aura l'urbanisation prévue dans le cadre de l'OAP n°19.

Nous avons bien noté que les modifications apportées supprimeraient la possibilité d'accès au secteurs 1 et 2 de l'OAP par la Route des Puits et que cet accès se ferait exclusivement par une voirie traversante créée depuis la Route des Côtes afin de contourner le hameau.

Nous demandons que ces modifications soient absolument validées de manière définitive.

Il est pour nous primordial que l'usage de la Route des Puits et la Rue de la Croix soient strictement limité aux riverains du cœur du hameau de Praille et que ces routes ne puissent être empruntées pour relier les nouveaux secteurs que par des modes doux (piétons et vélos).

En effet, la Route des Puits et la Rue de la Croix passent juste devant notre maison ainsi que devant celle de M. et Mme Alain HOC (mes parents) (voir photos et plan de situation en pièces jointes). Ce sont des rues très étroites et avec un manque de visibilité notamment à leur intersection au niveau du four. Cette configuration rend déjà à l'heure actuelle la circulation difficile et parfois dangereuse tant pour les riverains que pour les usagers.

Aussi, l'augmentation prévisible du trafic lié au projet risquerait d'aggraver ces problèmes de sécurité routière et de nuisances sonores tout en altérant la qualité de vie des habitants du hameau.

Par ailleurs, nous souhaitons également attirer votre attention **sur l'impact environnemental** de ce projet.

En effet, la zone concernée comporte une source qui alimente la fontaine ainsi que le lavoir du hameau de Praille. A noter que le Moulin de Chanaz est également alimenté par cette même source. De nombreux puits sont également présents dans ce secteur. Cette source naturelle est un élément important de notre patrimoine local et de l'équilibre écologique du secteur.

Toute intervention lourde dans ce périmètre pourrait en perturber le débit, le tracé, et la qualité de l'eau, voire compromettre son existence. D'ailleurs, un projet de lotissement à ce même emplacement qui aurait dû voir le jour en 2013, a été abandonné du fait de la présence de cette source.

Pourquoi ce projet serait-il, 12 ans après, devenu réalisable ?

Enfin, de nombreuses galeries souterraines liées à une ancienne carrière de chaux sont présentes dans ce secteur. Cette particularité géologique nécessite, avant tout aménagement, une expertise géotechnique approfondie pour évaluer la stabilité du sous-sol et prévenir tout risque d'affaissement ou de fragilisation du terrain. Le hameau de La Cour, juste en dessous de celui de Praille a connu de graves affaissements il y a quelques années qui avaient provoqué de gros dégâts matériels.

Au regard de ces éléments, nous souhaitons que le projet soit réexaminé avec une attention particulière portée :

- A la sécurité et la tranquillité des riverains ;
- A la préservation de l'environnement et des ressources naturelles (notamment la source) ;
- A l'adaptation du projet à la réalité du terrain et à ses contraintes naturelles.

Nous vous remercions de l'attention que vous porterez à nos demandes et remarques.

Bien cordialement,

Nathalie HOC-TARRAJAT  
Dominique TARRAJAT

Pj :

- 4 Photos
- plan de situation de notre maison et de celle de mes parents
- plan cadastral



**Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a noté les remarques concernant la toponymie locale et procèdera aux corrections. Sur les demandes suivantes, les accès de l'OAP ont justement été modifiés pour ne permettre qu'un passage mode doux sur la route des Puits. Les doutes concernant la fragilité du sol et de l'hydrographie pourront être levés par des études au moment du permis. L'OAP ne permettant pas de comporter ces informations (au sens du code de l'urbanisme), elle ne pourra pas être complétée pour ajouter ces précisions

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Remarques pertinentes concernant la desserte de l'OAP : présence de galeries de l'ancienne mine de chaux et risque potentiel environnemental (présence d'une source). Le porteur de projet devra réaliser des études de sol et hydrauliques préalablement aux études de définition de l'OAP.



@11 @15- M. COUDURIER Maurice - Déposée le vendredi 17 octobre 2025 à 18h59. le lundi 20 octobre 2025 à 10h07.

Maurice COUDURIER

73 310 CHINDRIEUX

Monsieur le Commissaire enquêteur  
Révision du PLUI Chautagne

Chindrieux le 17 octobre 2025,

Monsieur le Commissaire Enquêteur,

Dans le cadre de la révision du PLUI Chautagne, je souhaite faire les observations suivantes.

Le PLUI initial de février 2020 prévoyait une croissance de la population de 2 % l'an sur la Chautagne et la construction de 850 logements sur les 12 années concernées.

Les OAP de ce programme mentionnent la construction de 412 logements. Le détail est le suivant :

Statistiques INSEE 2022				
	habitant	logement	log. OAP	OAP/EXIST
CHANAZ	551	435	31	7,13%
CHINDRIEUX	1488	921	200	21,72%
MOTZ	467	290	29	10,00%
RUFFIEUX	808	472	51	10,81%
St PIERRE	488	227	23	10,13%
SERRIÈRES	1161	640	41	6,41%
VIONS	426	229	37	16,16%
CONJUX	216	201	0	0,00%
total	5605	3415	412	12,06%

Nous constatons sur ce tableau que la commune de Chindrieux s'octroie la part du lion. Il est prévu la construction de 200 logements sur la commune et un accroissement de + 21,72 % par rapport au nombre de logements existant.

Sur la période 2011/2022 l'accroissement de la population de Chindrieux est de 1,46 % par an (passage de 1266 habitants à 1488 habitants).

**Ma remarque et première conclusion :** Lors de la mise en place de ce PLUI, les hypothèses retenues étaient celles de construction de villes à la campagne. Depuis, d'autres priorités sont apparues, en particulier celles de préserver les zones non constructibles, de mettre en place le « Zéro artificialisation nette », la densification des habitations et la suppression des dents creuses. **En conclusion, je demande que ces nouvelles directives aient une conséquence directe sur le PLUI Chautagne et en particulier que les OAP sur Chindrieux soient revues à la baisse.**

**Je demande, dans le cadre de cette révision, que nous supprimions l'OAP Centre Nord site N° 4 (de 70 logements environ).**

Je reste à votre disposition, Monsieur le Commissaire Enquêteur et vous prie d'agréer mes salutations distinguées.

Maurice COUDURIER

Demande déposée sur le site internet



@15 observation sur la construction de parkings dans le périmètre de la gare SNCF de Chindrieux.

Maurice COUDURIER

73 310 CHINDRIEUX

Monsieur le Commissaire enquêteur  
Révision du PLUI Chautagne

Chindrieux le 21 octobre 2025,

Monsieur le Commissaire Enquêteur,

Dans le cadre de la révision du PLUI Chautagne, je souhaite faire l'observation suivante.

La notice explicative 1-1 (page 10) fait état des places de parking qu'il convient de mettre en œuvre.

Règlement modifié
<b><u>DEROGATION AUX ARTICLES L.151-35 ET L.151-36 DU CODE DE L'URBANISME – STATIONNEMENT DANS UN PERIMETRE DE 500M DES GARES</u></b>
<p>Le territoire du PLUI de Chautagne est desservi par le train via les gares de Chindrieux et de Vions-Chanaz (commune de Vions). Ces gares sont desservies en réseau express régional (TER) par la ligne n°51 Chambéry &gt; Culoz. Par jour et par sens de circulation, environ dix (10) trains y font halte, en semaine, et seulement trois (3) les samedi, dimanche et jours fériés (selon fiche horaire 2025). En l'état, il apparaît donc que la desserte de la gare est insuffisante pour pouvoir pallier à l'utilisation d'une place de stationnement en plus dans chaque logement neuf produit à proximité.</p> <p>De fait, en raison d'une desserte insuffisante des gares du territoire du PLUI de Chautagne, le présent PLUI déroge aux articles L.151-35 et L.151-36 du Code de l'Urbanisme. Les nombres de place de stationnement précisés pour chaque zone dans le présent règlement s'appliquent donc, même dans un périmètre de cinq cent mètres (500m) autour de chaque gare ferroviaire ou de transport collectif en site propre.</p>

**Je demande, dans le cadre de cette révision, de préserver des emplacements (pour de futurs stationnements), sur le terrain de la SNCF, à l'ouest de la gare, et au nord/est des voies. Et en conséquence, de préserver ces terrains de toute aliénation ou construction.**

Je reste à votre disposition, Monsieur le Commissaire Enquêteur et vous prie d'agréer mes salutations distinguées.

Maurice COUDURIER

Demande déposée sur le site internet

#### **Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

La répartition des logements à produire et leur nombre n'a pas été substantiellement modifié par la procédure actuelle. Par ailleurs, c'est le PLH de Grand Lac qui fixe ces objectifs que le PLUI doit territorialiser. La contribution est donc hors-champ de la procédure.

Concernant les remarques sur les stationnements, il revient au propriétaire la charge de gérer son foncier et non à Grand Lac. Le point de règlement cité porte sur le nombre de places de stationnements (privées) par logement neuf demandé dans un rayon de 500m des gares (nombre inchangé, car les gares de Chautagne ne font pas l'objet d'un cadencement assez élevé pour remplacer une voiture par foyer notamment en contexte rural)

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Je note la réponse de Grand Lac qui n'appelle pas de commentaire de ma part.

**@12- Mme Françoise Cagnon - Déposée le samedi 18 octobre 2025 à 14h19**

Monsieur le commissaire enquêteur je ne puis me rendre en mairie lors de votre présence néanmoins j'aurai quelques remarques à formuler /PLUi Chindrieux  
Une trop forte concentration urbaine avec construction de logements en sus risque d'accroître les problèmes déjà bien présents d'alimentation en eau et d'assainissement  
Des logements en sus impliquent une circulation accrue dans une Chautagne déjà enclavée par des départementales soumises à fermetures momentanées  
( chute rochers travaux tunnels et voie ferrée...  
Des logements en sus grignotent du terrain . En commune rurale il est essentiel de préserver des espaces agricoles en coteau et plaine pour de futures installations(vignobles à protéger (selon les indications de :PAdd ,INao ,CDoenaf)  
Par ailleurs je souhaiterais que ce PLUi épouse avec cohérence le tout récent classement Unesco de Grand Lac .Ce vaste programme prône une démarche participative des habitants et connaisseurs :partage de connaissances , réduction de la pauvreté , amélioration du bien être , respect des valeurs culturelles et environnementales  
Cordialement FCagnon

**Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Le programme Man And Biosphère est « un programme scientifique intergouvernemental visant à établir une base scientifique afin d'améliorer les relations entre les individus et leur environnement. » ([www.unesco.org/fr/mab](http://www.unesco.org/fr/mab)). Autrement dit, il s'agit de coordonner les acteurs locaux afin de promouvoir un développement en phase avec l'environnement dans lequel il s'inscrit.

Ce programme se traduit notamment par un engagement contractuel de Grand Lac et des acteurs territoriaux envers l'UNESCO, et à travers la mise en place et le respect d'un plan de gestion sur 10 ans. Ce plan ne crée pas de réglementation opposable au tiers, mais guide l'agglomération et les acteurs locaux vers un travail d'amélioration de leurs actions via notamment une coordination efficace et des objectifs clairs. Un zonage y est associé, qui correspond à la synthèse globale des enjeux environnementaux sur le territoire (notamment les zonages Natura 2000, arrêtés de Biotope, etc.) par ailleurs déjà traduits dans le PLUi.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Je note la réponse de Grand Lac qui n'appelle pas de commentaire de ma part.

M. Le Commissaire Enquêteur.

Avec plusieurs résidents de la Chautagne nous nous interrogeons sur le programme d'Orientations d'Aménagement et de Programmation (OAP) envisagées dans cette version du PLU.

Nous tenons à souligner que les documents figurant dans le dossier d'enquête sont difficilement compréhensibles (trop technique, pas de résumé, pas de note explicative, redondants ...).

Concernant les OAP deux documents traitent du sujet ! la notice explicative et le document 1.4 Orientations d'Aménagement et de Programmation ! pourquoi ne pas avoir fait un document unique ? ce qui en aurait facilité la lecture !

Questions / suggestions que nous nous posons et pour lesquelles nous souhaitons une réponse :

- Concernant certaines OAP qui font déjà l'objet d'un permis d'aménager depuis plusieurs années, pourquoi ces projets n'ont-ils pas été réalisés (ex OAP N° 8 à CHINDRIEUX)? Est-il possible d'avoir les plans de détail des constructions qui ont été retenues ? Sont-ils vraiment justifiés et nécessaires ? on en doute ! sinon ils auraient été réalisés depuis longtemps !

- Les densités prévues dans certaines OAP (jusqu'à 25 logements/ha à Chindrieux ou Ruffieux) sont-elles compatibles avec les capacités d'accueil actuelles des réseaux (eau, assainissement, voirie) ?

- Les objectifs de 15 à 30 % de logements sociaux selon les communes sont-ils juridiquement contraignants ou simplement indicatifs ?

- De plus, l'impact sur l'environnement n'est pas précisé ! quid des sources naturelles qui passent sur ou à proximité des zones déclarées OAP ? comment garantir la continuité ?

Ne faut-il pas Imposer un avis préalable du service environnemental départemental avant toute autorisation d'aménager.

- Plusieurs OAP (Prailles à Chanaz, Landernier à Motz) évoquent la préservation du cadre paysager, mais sans préciser de mesures de suivi. Comment la commune contrôlera-t-elle concrètement la « qualité de l'insertion paysagère ».

- Les OAP prévoient des « liaisons douces » entre les hameaux et les centres-villages, existe-t-il une cartographie précise de ces cheminements et un calendrier de réalisation ?

- L'OAP « énergie » mentionnée en fin de document prévoit-elle des critères précis d'intégration paysagère pour les ombrières ou panneaux photovoltaïques ?

En vous remerciant pour l'attention que vous porterez à nos demandes.

Cordialement

#### **Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Une notice explicative détaille justement toutes les modifications du document, qui sont ensuite reprises dans les pièces modifiées pour une vision claire du futur document modifié.

Concernant les OAP et leur réalisation cela relève de l'opération et non du PLUi, qui n'a plus de rôle une fois l'autorisation délivrée. Un permis délivré peut ne jamais être mis en oeuvre, étant tributaire de la volonté et de la capacité de l'opérateur qui a demandé ce permis.

De manière générale, les OAP sont des Orientations et non des règlements, et doivent être mises en oeuvre dans un rapport de compatibilité. Le reste des interrogations est pris en compte au moment du permis, où les services compétents et concernés sont consultés avant délivrance de l'autorisation (qui peut être refusée si leur avis est négatif).

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

La notice explicative détaille effectivement toutes les modifications du document, qui sont ensuite reprises dans les pièces modifiées. Un rappel des enjeux/objectifs en introduction aurait sans doute facilité la lecture pour le grand public.

Les précisions sur les OAP permettent de mieux comprendre les règles.

**@14- Mme COLLIARD Brigitte- Déposée le dimanche 19 octobre 2025 à 19h25.**

Objet : Modification n°1 PLUi Chatagne- Demande pour rendre le terrain 1151 cadastre 000 E 01- les Pillouds à Chindrieux constructible sur sa partie supérieure comme avant le PLUi de 2021.

Bonjour Mr Le Commissaire Enquêteur,  
je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint ma demande par courrier ci-dessus référencé.  
Merci de bien vouloir accuser réception de mon courrier.  
Bien cordialement  
Brigitte Colliard

Brigitte Colliard

le 19 octobre 2025

38300 MEYRIE

à

GRAND LAC  
Mr Le Commissaire Enquêteur  
Enquête Publique du projet de PLUi de Chautagne  
1500, Bd Lepic  
73300 Aix Les Bains

Lettre adressée par message électronique : [enquete-publique-6597@registre-dematerialise.fr](mailto:enquete-publique-6597@registre-dematerialise.fr)

Objet : Modification N° 1 PLUi de Chautagne- Demande pour rendre le terrain 1151 plan cadastral 000 E 01- lieudit les Pillouds à Chindrieux constructible sur sa partie supérieure comme avant le PLUi de 2021.

Monsieur

Je suis propriétaire d'un terrain référencé sur la Commune de Chindrieux - 1151 plan cadastral 000 E 01- lieudit les Pillouds, sur lequel le PLUi en vigueur a déqualifié la constructibilité de mon terrain sur lequel j'avais un projet de construction de maison individuelle passive qui s'inscrivait dans la continuité de l'aménagement déjà engagé.

En effet, ce terrain était constructible dans sa totalité jusqu'en 2021, date du PLUi, et a déjà fait l'objet de construction de 2 maisons sises aux 212 et 236 rue des Pillouds d'une part en 2007, et d'un aménagement d'accès à la partie restante du terrain à construire à la même date d'autre part.

Dans le cadre du projet d'évolution du PLUi qui a vu le jour en 2021, la partie supérieure de mon terrain est devenue non constructible, à ma grande surprise car tous les terrains autour sont constructibles.

J'avais d'ailleurs interpellé la Mairie de Chindrieux en 2019 pour lui présenter ce projet et faire en sorte que celui-ci soit considéré dans le nouveau PLUi.

Aussi, je vous prie de bien vouloir enregistrer ma demande pour requalifier cette partie de terrain en constructible et qu'il devienne compatible avec mon projet de construction de maison individuelle.

Dans l'attente de votre prise en compte de ma demande dans votre enquête, je vous prie, Monsieur le Commissaire Enquêteur, de recevoir mes respectueuses salutations.

Brigitte Colliard

#### **Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cette demande ; qui ne relève pas de la modification du PLUi mais de la révision et qui ne pourra pas être prise en compte



### Observation du Commissaire Enquêteur.

J'ai demandé au maître d'ouvrage de préciser le cadre règlementaire et de renvoyer à la procédure Ad hoc qui permettra de corriger ces erreurs (manifestes ou matérielles). En l'occurrence cette demande pourra être traitée dans le cadre d'une procédure de révision du PLUi.

### **C16- M. BRACCO G - Déposée le mercredi 15 octobre 2025 à 13h00.**

OBJET : Modification Règlement

Voir courrier en PJ

M. BRACCO GIUSEPPE

73310 CHINDRIEUX

MONSIEUR LE COMMISSAIRE ENQUETEUR  
GRAND LAC

Chindrieux le 14/10/25

REÇU 15 OCT. 2025

Monsieur le Commissaire enquêteur,

*Suite à une déclaration Préalable de travaux que j'ai déposée en mairie de Chindrieux le 11/06/2025 concernant la mise en place d'un carport attenant à ma maison, côté nord de ma propriété, celle-ci m'a été refusée.*

*En effet, ma propriété, étant située en zone UB1, je devais respecter une limite séparative de 4m. de mon voisin pour effectuer l'installation de ce carport, ce qui n'était pas possible.*

*Nous avons remarqué que les zones UB2 permettaient une implantation en limite séparative ou de 0 à 4 m. à compter de la limite sans excéder une hauteur de 4 m.*

*Au cours d'un entretien en mairie de Chindrieux, Madame La Maire a supposée que c'était une anomalie par rapport aux différences de ces 2 zones et que cela nécessitait une modification.*

*Suite à l'enquête publique concernant le PLUi, une modification a t'elle été acceptée concernant ces deux zones ? de ce fait cela permettrait l'autorisation de mon carport.*

*Espérant une suite favorable,*

*Je vous prie d'agréer, Monsieur Le Commissaire enquêteur, mes salutations distinguées.*

M. BRACCO



### Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Projets de modification n°1 du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz

**RAPPORT du Commissaire Enquêteur**

Ce point a été soulevé également par les communes de Chindrieux et Ruffieux et a été examiné en COPIL à l'issue de l'enquête. Cette demande a été acceptée et la règle sera modifiée.

#### Observation du Commissaire Enquêteur.

Je note la validation en COPIL de la demande

**@17 @20 @21 @25@32- M. BERLIOZ serge - Déposée le mercredi 22 octobre 2025 à 22h05 le jeudi 23 octobre 2025 à 14h56. le vendredi 24 octobre 2025 à 15h54. le mardi 28 octobre 2025 à 21h25. le mercredi 29 octobre 2025 à 21h42.**

**@24 @34-Mme BERLIOZ marie pierre - Déposée le mardi 28 octobre 2025 à 21h13, le jeudi 30 octobre 2025 à 09h30.**

enquête / PLUI Chautagne / modification N°1

@17 Monsieur le Commissaire enquêteur ,

La population est appelée à donner un avis sur quelques modifications apportées au projet OAP /PLUI Chautagne mis en place en 2020 par la Communauté d'agglomération Grand Lac .

Je regrette qu'il ne s'agisse que de la 1ere modification – sur des sujets peu importants - alors que de nombreux avis, recommandations et exigences d'importance majeure n'ont toujours pas été considérés par les élus , porteurs du projet depuis 2020 .

Plusieurs ( ZAN, ZAP , Mobilité ) relatives à la protection des espaces naturels, urbains , paysagers , gaz à effet de serre ... ont été réalisées mais il est difficile de savoir la suite donnée .

Monsieur le commissaire enquêteur ,en 2020 , a rapporté toute une liste de points cruciaux non pris en compte dans le projet d' étalement de 850 logements en Chautagne , points que vous trouverez ci après détaillés au fil des pages suivantes ( notamment celui rappelé par MRAE 2025 dans votre dossier – compatibilité avec le SCOT ..)

Nombreuses incohérences dans les données fournies par les collectivités de Grand Lac ont été répertoriées dans le montage du dossier OAP/ PLUI Chautagne 2020 ; et non considération des avis de la population ( ou avis biaisés ) peuvent laisser douter du bien fondé des enquêtes ..

J'ai analysé le rapport MRAE joint à l'enquête et vous en fait des commentaires que je vous demande de bien vouloir légalement enregistrer malgré qu'il ne s'agisse pas de modifications .

informations issues du dossier MRAE 2025 ( joint à l'enquête )

Non Prise en compte des avis du SCOT :( Schéma de Cohérence Territoriale )

Pour rappel - avec regret!- l'avis de MRAE relatif à l'élaboration du PLUi Chautagne en date du 15 septembre 2020 recommandait « d'apporter la démonstration de la compatibilité du projet de PLUi avec les orientations fixées par le SCOT Métropole Savoie et approuvé le 8 février 2020, notamment :

- . relatives aux perspectives de croissance démographique
- . limitation de la consommation d'espaces naturels et agricoles
- . la préservation de la trame verte et bleue »

avis MRAE :

- . Réponse évasive et incomplète de Grand Lac :

. Etudes non présentées dans leur ensemble et il n'est donc pas possible d'apprécier l'articulation des différentes évolutions générées par la modification avec le Scot9 .

. Le dossier ne dit par ailleurs pas si, et comment , la collectivité entend s'approprier certaines des actions du plan régional santé environnement 2024-2028 de la région Auvergne Rhône-Alpes

---

Le PLUi de Chautagne a été approuvé le 21 juin 2022. Il a fait l'objet d'une seule évolution ; jusqu'ici par modification simplifiée approuvée le 25 mars 2025 pour correction d'erreurs matérielles.

---

La modification porte sur environ 70 objets dont 36 évolutions du règlement écrit, 7 évolutions d'emplacements réservés, 7 évolutions d'orientations d'aménagement et de programmation.

Question à apporter à l'enquête :

. Pourquoi le porteur du projet PLUI ( Grand Lac ) ne tient pas compte de la majorité des avis donnés dans les enquêtes ?

. Pourquoi réaliser une enquête réduite - sur ces quelques points sans importances majeures - alors que les sujets majeurs ne sont pas traités ?

---

A la suite du rapport 2020 Grand Lac - Com Com et les maires des communes de Chautagne – semblent ne pas avoir pris en compte les avis et exigences des divers organismes d'Etat - SCOT , MRAE , REGION , ...- ni respecté de nombreux objectifs du PADD -

Grand Lac n'a pas tenu compte des recommandations données en juin 2022 sur le PLUI ( notamment ceux de INAO - protection des vignobles et CDPENAF - protection des espaces agricoles et fonciers qui confirmaient leurs exigences de ne pas arracher la vigne sur OAP4 centre ville Chindrieux .

Grand Lac n'a pas tenu compte des enquêtes publiques réalisées en 2024 sur les déplacements Mobilité pollution ; ZAN – zero artificialisation nette ... et les ZAP - zones agricoles à protéger- dans lesquelles de nombreux problèmes étaient dénoncés .

Aucune modification du Plui n'a été effectuée depuis le 21 juin 2022 malgré ces avis , exigences et recommandations ; ce qui signifie que nos élus abusent totalement de leur fonction – dont certains en potentiel conflit d'intérêt .

Ne pas aborder ces sujets majeurs pour l'avenir de la Chautagne est très grave pour le respect de la population et aussi très grave pour le respect des règles et engagements envers L'UNESCO dont le but est la protection de la Biosphère .

---

AVIS pour l'enquête :

. Je propose qu'une nouvelle enquête publique traite des exigences UNESCO en rapport avec l'étalement urbain prévu en Chautagne et ses conséquences / gaz à effet de serre , pollution , problème d'assainissement .... \_

. Je demande aux élus de Grand Lac d'expliquer pourquoi ils demandent l'avis de leur population alors qu'ils n'ont pas l'intention de tenir compte des conclusions des enquêtes .

. Comment les mêmes élus qui défendent la biosphère autour du Lac du Bourget en adhérant à l'UNESCO peuvent programmer , en même temps , la destruction de la biosphère proche du Lac du Bourget .

---

Le Rapport MRAE 2025 joint à l'enquête, donc avis recevables( !) indique :

Pour l'Autorité environnementale MRAE , les principaux enjeux environnementaux du territoire et du projet de plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de Chautagne (73) sont :

- la consommation des espaces naturels et agricoles ;
- les milieux naturels et la biodiversité ;
- la ressource en eau ;
- les émissions de gaz à effet de serre et le changement climatique.

Avis pour l'enquête :

ces enjeux cités ci dessus n'étant pas encore traités – en plus de l'assainissement non suffisant – il est important qu'ils apparaissent dans l'enquête

Faute de quoi nous pourrions supposer que l'ensemble des enquêtes relatives au PLUi de Chautagne ne sert à rien sinon justifier d'une démarche obligatoire administrative permettant de valider arbitrairement un projet d'étalement urbain en Chautagne .

Rappel : en 2020 , monsieur le commissaire enquêteur concluait son rapport :

« le PLUi Chautagne est un dossier inabouti , plein de confusions , contradictions , dilatoire , manque d'information à la population , manque de transparence du maître d'oeuvre ( Grand Lac) « qui discréditent le projet .

Ce qui laisse planer un grand doute sur les intentions finales du porteur du projet OAP / PLUi Chautagne .

---

De plus MRAE 2025 indique :

Le dossier présenté, au plan formel, ne corrige pas le manque de clarté et de structure du rapport de présentation initial, arrêté en 2020, relevé alors par l'Autorité environnementale.

En 2020 ,Le commissaire enquêteur / PLUi indiquait dans son rapport :

MRAE demande à Grand Lac d'apporter la preuve de compatibilité du projet PLUi avec les orientations fixées par le SCOT sur la question de la croissance démographique –

( rappelé en 2025 – ce qui est grave s'agissant du SCOT !)

La MRAE dit que la justification des besoins en terme économiques en cohérence avec la dynamique de l'emploi en Chautagne n'est pas suffisante ( qui est aussi un objectif du PADD)

et (p19 /19) : »le projet PLUi Chautagne ne propose pas de dispositif très concret visant à encadrer les flux de déplacements domicile-travail générés par les activités artisanales en l'absence d'évaluation précise en ce domaine «

QUESTION à l'enquête

Pourquoi faire 850 logements sur une zone SANS EMPLOI ?

---

Enjeu , maîtrise des émissions de gaz à effet de serre : mobilité

L 'objectif 13 du PADD : localiser le développement urbain à proximité des pôles de service et d'emploi existants et dans les pôles facilement accessible

Des centaines de véhicules supplémentaires le long du lac ou Col de la chambotte pour des déplacements professionnels lointains =

.sources de gaz à effet des serre

. danger sur des routes difficiles

. incompatibles avec les objectifs de préserver notre biosphère UNESCO .

Question posée à l'enquête : Pourquoi Grand Lac ne prend pas en compte ces impératifs , exigences et recommandations qui sont MAJEURS et ignorés dans les avis de la population dans les enquêtes

Présentation imparfaite de Grand Lac à MRAE :

. la méthode d'évaluation environnementale visant à le démontrer présente des faiblesses.

. La justification des objets de la modification au-delà des raisons immédiates de chacun d'eux, aurait été opportunément éclairée par les premiers résultats du suivi du PLUi.

Une mise en perspective de l'évolution du PLUi avec les objectifs initiaux aiderait à étayer la démonstration d'une prise en compte des enjeux environnementaux par le plan.

Enjeu ressource en eau

le rapport d'enquête 2020 indique :

- . La région demande de ne pas urbaniser en zone déficitaire en eau .
- . Mrae dénonce une vision pas claire de l'adéquation des besoins en eau en Chautagne avec les ressources disponibles « Pas de respect de l'objectif D8 Du PCAET -plan climat air energie territorial »
- . Mme Barbier maire de Chindrieux s'est engagée à ne pas construire sans eau en quantité suffisante
- . L'objectif 9 du PADD ( urbanisme et gestion de l'eau )est en contradiction .
- . Le plan VIG'EAU nous met la population de Chindrieux en alerte sécheresse depuis la fin du printemps jusqu'à fin octobre .

Et pourtant le projet de + 850 logements en Chautagne ( 170 à 200 logements à Chindrieux ) est maintenu sans modification notoire , comme nous le constatons dans l'enquête en cours . Et la commune délivre des permis !

---

Aucune information par Grand Lac sur la loi Zéro Artificialisation Nette qui a pour but de limiter les étalements urbains et cités dortoirs – futur de Chindrieux -  
loi applicable qui s'oppose à un étalement Urbain

OAP 4 Centre Nord Chindrieux ( zone protégée - sauf par nos élus !)

en 2020 : Monsieur le commissaire enquêteur rapportait / étude OAP PLUI Chautagne :

. INAO – institut national ,origine et qualité du vin et protection des vignobles - demande – je cite -  
« que les terrains délimités en AOP soient exclus sauf de manière exceptionnelle des périmètres constructibles

. INAO demande – je cite- « que les zones 1AU et 2AU en extension de l'enveloppe urbaine et sur des terrains délimités en AOP soient retirés du projet : sur la commune de Chindrieux , il s'agit des OAP4 et 7 et la zone 2AU et pour Ruffieux OAP 41 et 27 «

. CDPENAF ( commission de défense des espaces naturels agricoles et fonciers ) préconise la même recommandation que INAO -

en juin 2022 : après nouvelles consultations des organismes en charge du projet ;

INAO confirme à nouveau son avis « ; idem pour la CDPENAF

ces avis semblent clairement exprimés , .... sauf que Grand Lac les refuse en les déformants volontairement ,comme expliqué ci après .

Le 7 novembre 2023 je questionnais M BERETTI Président Grand Lac :

Ce dernier me répondait le 23 janvier 2024 par les termes suivants - je cite:-

« vous mentionnez l'avis de CDPENAF sur des points en lien avec l'avis de l'INAO qui remettraient en cause l'OAP 4 Centre Nord de Chindrieux .

La lecture de l'avis par Grand Lac est différente : l'INAO exprime clairement qu'il n'est pas défavorable au projet du PLUI en l'état .

A ce titre il souligne que l'impact de l'OAP sur les terres AOP existe mais que le potentiel de ces terres n'est pas forcément représentatif sur les parcelles concernées par l'OAP , et que leur positionnement visait à inciter le PLUI à s'inscrire dans un développement plus durable » .

en juin 2024 : lors de l'étude sur les ZAP ( zone agricole à protéger)

. INAO indique à nouveau un avis négatif sur les Oap PLUI Chautagne – je cite - « Concernant les AOP viticoles, les ZAP ne recouvrent malheureusement pas totalement les aires parcellaires délimitées des AOP Roussette et Vin de Savoie . Cela est particulièrement vrai pour les communes de Chindrieux et Ruffieux .

Cela est regrettable car les parcelles situées dans ces aires parcellaires délimitées constituent un potentiel :



Unique , NON Délocalisable et NON Reproductible .

Vous conviendrez de la la mauvaise foi certaine de monsieur BERETTI Président de la Com COM , par sa lecture déformée dans le but de tromper et imposer des logements à la place de vignes dans un secteur Très spéculatif pouvant supposer des conflits d'intérêts -

I NAO dit : « il faut retirer l'OAP4 du projet » .....et M BERETTI comprends le contraire : » que clairement INAO n'est pas défavorable «

Preuve que le Président de Grand Lac Grand Lac se fiche de la figure de sa population mais aussi de tous les organismes impliqués , dont il ignore les avis .

Exigence à citer à l'enquête :

les vignobles de l'OAP4 centre Nord doivent être retirés du projet ....

mais aussi toute l'OAP 4 selon les avis cités dans le rapport 2020 .

Cône de vue volontairement oublié sur le plan OAP N°4

Question à l'enquête

. je demande pourquoi le cône de vue en direction du Lac – élément légalement important dans un projet – est volontairement ignoré par Grand Lac, mais aussi par la mairie de Chindrieux ( maintes fois avertie)

Je demande à l'organisme AGATE ( Présidé par .. mme BARBIER maire de Chindrieux ) , en charge de d'implantation des OAP d' ajouter le cône de vue depuis la rue des pillouds en direction du Lac du Bourget . Non modifié depuis + de 2 ans

Terrain acheté par la commune sur zone des vignes

Question à l'enquête

. Je demande pourquoi la commune a fait l'acquisition d'un terrain en partie haute de l'OAP à proximité des vignes malgré les avis de l'INAO ( défense Vignobles ) et CDPENAF ( commission défense espaces agricoles et fonciers )

Autres sujets Pour l' Enquête sur OAP4 :

. Impossible de se faire préciser les implantations exacts des logements

. Impossible de savoir quels logements R+1 seront implantés

les constructions élevées R+1 qui en réalité ont 4 niveaux pour mieux aller chercher une vue sur le Lac du Bourget et permettre aux promoteurs de vendre des logements à prix élevés . Ceci au détriment du confort du voisinage.

. Impossible de connaître le détail de la voie douce de la rue des pillouds

Mme le maire de Chindrieux – vice Présidente de la communauté d'agglomération Grand Lac ne peut ignorer ces contraintes du projet OAP étant donné qu'elle a cédé sa maison située entre les OAP4 et 5 dès le lancement du PLUI en 2020 .

À reprendre dans l'enquête 2025 :

Les divers avis ci dessus cités justifient la demande de suppression de l'OAP 4 Centre Nord demandée par de nombreuses personnes .--L'OAP 4 étant désormais gérée par la commune .

Madame le maire a pu passer en ZAP -zone agricole protégée - le hameau de Chevigneu -non classé - où elle demeure désormais .

Alors que la commune refuse de déclasser de AU à A – agricole – l'OAP 4

( L'OAP 4 étant désormais gérée par la commune )

Corridor à intérêt Régional ( Chanaz à Chindrieux – Chevigneu )

De plus le document page 242 du PLUI Modification N°1 fait apparaître le corridor qui englobe son hameau de Chevigneu qui n'a aucun intérêt réel d'importance régionale .

Pour L'enquête : il serait important que soit revu ce corridor -de couleur rouge -en haut sur le plan - qui n'a pas un intérêt plus élevé que celui qui aurait pu être retenu pour l'OAP4 - qui possède des pentes avec vignes et vue sur le lac et qui , d'après l'objectif du PADD devrait aussi être protégé -----mais ignoré par la commune de Chindrieux. Ou prévoir le même corridor sur OAP4 centre Nord sur lequel de

nombreux organismes ont demandé sa suppression .

#### Espaces proches du rivage

Dans les Espaces Proches du Rivage (EPR), en conformité avec l'article L.121-13 du Code de l'Urbanisme, l'aménagement des constructions existantes reste autorisé dès lors qu'il ne constitue pas une extension de l'urbanisation. En dehors des zones urbanisées, les nouvelles constructions ne sont autorisées qu'en continuité des agglomérations et villages existants, après avis de la CDNPS.

Question à l'enquête : comment se fait t'il qu'un bâtiment imposant ait été construit en 2024 sur la plage de Chatillon malgré cette loi, art L121-13

#### Parking Gare

En l'état, il apparaît donc que la desserte de la gare est insuffisante pour pouvoir pallier à l'utilisation d'une place de stationnement en plus dans chaque logement neuf produit à proximité. De fait, en raison d'une desserte insuffisante des gares du territoire du PLUi de Chautagne, le présent PLUi déroge aux articles L.151-35 et L.151-36 du Code de l'Urbanisme

Question à l'enquête : étant donné le pourcentage important de personnes qui devront se déplacer loin de la Chautagne – futur cité dortoir qui ne propose pas d'emploi -il sera indispensable de prévoir un nombre de places de stationnement en conséquence .

J'ose espérer , monsieur le commissaire enquêteur que vous reprendrez mes questions et avis – parfois légèrement indirects par rapport aux quelques modifications N°1 « mineures » en comparaison avec les sujets » majeurs » qui ne sont pas résolus dans l'étude de OAP PLUi Chautagne - et qui ne doivent pas être cachés par le porteur du projet Grand Lac .

#### Question finale

Comment les mêmes élus qui veulent protéger la biosphère du Lac du Bourget en adhérant à l' UNESCO peuvent oeuvrer pour saccager cette même biosphère très proche du Lac du Bourget ?

*@20-Ref PLUi Chautagne modification N°1*

*NON CONFORMITE du PLUi en rapport avec le SCOT*

*Invalidation de l'avis de Grand Lac*

*dossier confus et incomplet*

*Monsieur le commissaire enquêteur*

*Vous trouverez ci joint un condensé du rapport de MRAE - qui fait partie des documents de l'enquête et qui est donc légalement recevable dans votre rapport – qui met en cause la compatibilité du PLUi Chautagne avec le SCOT .*

*MRAE relève les nombreuses confusions et non lisibilités dans de nombreux domaines du PLUi présenté par Grand Lac .*

*Monsieur le commissaire enquêteur dénonçait déjà cette méthode dans son rapport 2020 .*

*ce qui est très grave et dans l'irrespect des organismes impliqués ( et de la population)*

*Vous constaterez la liste des nombreux points non solutionnés ou non respectés au fil du dossier .*

*MRAE regrette que la modification N°1 – sans envergure - - n'ait pas permis à la collectivité de se saisir de l'opportunité offerte par la procédure de modification pour conduire une première restitution de l'application du PLUi, notamment pour s'assurer du respect de la trajectoire retenue initialement par le document d'urbanisme sur la base des indicateurs reconsidérés de l'évaluation environnementale du PLUi initial.*

*Les arguments apportés par Grand Lac ne sont donc pas conformes , avec toutes ses incohérences avec le SCOT.*

*En l'état nous pouvons considérer que le PLUi Chautagne n'est pas recevable – tout comme la*

modification N°1.

Je vous remercie de mettre ces arguments au rapport.

*PLUi DE CHAUTAGNE – MODIFICATION n°1*

*page 239 Dossier d'Enquête Publique – Septembre 2025*

*- Voici ce que dit GRAND LAC sur la Compatibilité de son PLUI*

*.Prise en compte des documents supra-communaux*

*Cette modification a pour objectifs de faire des ajustements ponctuels du règlement écrit afin de faciliter l'instruction ou la compréhension des règles sur les destinations, les hauteurs, l'aspect extérieur, le stationnement et les mouvements de sols.*

*Le principal objet de compatibilité avec le SCoT est l'ajout de règles relatives à la production d'énergies renouvelables (voir p125, modification du règlement écrit), reprenant les orientations du DOO du SCoT.*

*L'évolution du règlement graphique a des objectifs variés concernant la prise en compte du contexte local, de faciliter les accès, d'assurer la mixité fonctionnelle du territoire...*

*L'évolution des orientations d'aménagement et de programmation permet de faciliter la réalisation de certaines zones, de prendre en compte des éléments environnementaux, préciser les fonctions touristiques d'OAP touristique*

*Ces évolutions sont en adéquation avec les orientations du SCOT notamment :*

*« révéler le paysage comme élément structurant du territoire » : le patrimoine bâti est préservé ainsi que la préservation des formes urbaines traditionnelles. En effet, l'évolution réglementaire permet de gérer l'évolution du bâti existant, de maintenir la silhouette des hameaux, de prendre en compte les pentes du territoire tout en encadrant et limitant l'impact sur le grand paysage. -*

*« - favoriser le développement et la diversification des fonctions touristiques et de loisirs » : l'évolution de l'OAP touristique de Serrières en Chautagne et Chanaz permet d'adapter l'OAP aux projets communaux.*

*- « préserver et mettre en valeur la biodiversité pour le bénéfice de tous » : des éléments participants à la valorisation et la préservation environnementale du territoire sont intégrés dans les OAP et la faune est prise en compte dans le paragraphe des clôtures des zones A et N pour faciliter leurs déplacements.*

*- « préserver la ressource du lac du Bourget en application de la loi littoral » : des éléments sont intégrés dans le paragraphe sur la loi littoral afin que le règlement écrit prenne en compte les espaces proches du rivage.*

*- « vers un territoire énergétiquement plus autonome » : l'OAP énergie intégrée permettra d'améliorer la connaissance et sensibiliser aux concepts liés aux économies d'énergies. Le STECAL Npv permettra la mise en œuvre d'ombrières photovoltaïques sur un parking existant.*

*Cette modification reste compatible avec les orientations cartographiques : les espaces agricoles, viticoles ou naturels ne sont pas réduits ou remis en cause. Les espaces paysagers et d'intérêt écologiques sont maintenus. ➤ La présente modification n'a pas d'incidence sur les orientations du SCOT. Aucune évolution n'est d'ordre à remettre en cause la structure fonctionnelle du territoire, à augmenter l'étalement urbain et la qualité urbaine et le paysage, ou à limiter l'avancement dans la prise en compte de l'évolution climatique et des économies d'énergie*

*p 239*

*@21-merci de prendre cette demande à laquelle la commune de Chindrieux ( porteur du projet de OAP4 centre ville ) ne désire pas répondre directement et nous demande de la mettre à l'enquête .*

*@25-Dans sa revue « Vivre à Chindrieux » Automne 2025*

*La Mairie de Chindrieux représentée par madame le maire*

*Vice présidente Grand Lac*

*Présidente organisme Agate en charge dossier OAP*

- 1 - informe la population de l'enquête destinée à son avis à mieux s'adapter au terrain ; la modification N°1 ayant pour objectif l'application du document d'urbanisme ( en tenant compte des retours des habitants ) . en soulignant des imprécisions ou difficultés d'interprétation.

Désaccord sur cette information biaisée :

L'analyse que je vous ai détaillée dans les contributions précédentes \* permet d'apporter des arguments qui prouvent que le PLUI Chautagne est loin d'être conforme , en de très nombreux points , auxquels il faut désormais ajouter l'incidence du classement UNESCO .

Les égouts qui débordent dans la zone centrale protégée Unesco faute de capacité n'est il pas une réalité – cachée!)

(\* Voir mes Contributions N°17 et 20 de l'enquête )

-2 - informe la population sur le projet OAP N°4 centre Nord en indiquant qu'une concertation locale a été menée avec les habitants du secteur

Et que « grâce à ces échanges , les orientations vont être adaptées pour mieux répondre aux attentes des riverains et aux enjeux de qualité paysagère et d'intégration urbaine » .

Désaccord sur cette autre information biaisée

le rapport ci dessous en pièce jointe ( effectué par une personne formée en urbanisme ) permet d'apporter des arguments qui prouvent que les avis de la populations n'ont pas été considérés :

Ces avis lors de la concertation ( vérifiables dans les documents détenus par AGATE – et donc madame Barbier maire et présidente de Agate ) étaient :

Supprimer l'OAP N°4 ( avis unanimes des 2 ateliers)

au minimum supprimer la phase 3 – contenant le vignoble de l'OAP4 de Chindrieux considéré par INAO ( institut de défense des vignobles ) dans une réponse à monsieur le Préfet de Savoie le 3 juin 2024 - » comme étant une parcelle Unique, Non Délocalisable et Non Reproductible « Avis confirmé par CDPENAF ( Commission Défense espaces Naturels Agricoles et Fonciers )

ce qui signifie supprimer la moitié de l'OAP représentée page 209 de la notice m1

Donc , l'implantation page 214 retenue arbitrairement par la mairie – porteur du projet ne correspond pas du tout aux attentes de la population car :

- Destruction du vignoble classé

- Implantations programmée en partie haute : Phase 3 , en contradiction avec l'avis de la concertation

- Phase 3 , celle qui intéresse les promoteurs en relations avec la mairie ou madame le maire .

- Phase spéculative ( pouvant permettre une vue sur lac et donc sous entendre des conflits d'intérêts éventuels -

- **Pourquoi la commune de Chindrieux à t'elle acheté un terrain ( dont une grosse partie de celle non concernée par le projet ) ?**

- Non prise en compte des cônes de vue et donc conséquences pour la qualité paysagère

Hauteurs élevées des habitations prévues ( alors que lors de la réunion de concertation avait été demandé 7,5 m maximum )

Madame le maire ne peut ignorer les conséquences de constructions dans ce secteur , l'ayant quitté en 2020 date du projet .

- Rappel aussi que cette OAP N°4 aurait pu faire l'objet d'un déclassement en Agricole étant donné les avis de INAO , CDPENAF mais aussi de MRAE , et la Région qui demandaient à ne pas construire .

En 2024 lors de l' étude et enquête sur les ZAP J'avais fait une demande auprès des élus mais aussi la chambre d'agriculture qui a préféré classer en ZAP -zone agricole à protéger -un hameau ( Chevigneu ) , où demeure désormais madame le maire de Chindrieux plutôt que notre secteur .

Pourquoi autant d'attention à Chevigneu , hameau sans intérêt particulier ayant de plus été intégré dans

*un au Corridor d'intérêt régional à protéger ?*

*En Conclusion*

*- Il est regrettable des constater que depuis 2020 les commissions d'enquêtes constatent de nombreuses incohérences et carences dans l'instruction du PLUI CHAUTAGNE .*

*- SCOT , PAS – projet d'aménagement stratégique – avis de la population et des organismes d'Etat ne sont pas respectés .*

*Nos élus tentent trop souvent de biaiser les informations comme vous pouvez le constater dans leur façon de procéder ( ex : M Beretti Président de Grand Lac ) qui interprète l'avis INAO de retirer le vignoble de l'OAP 4 à son profit en indiquant que cela veut dire que l'INAO n'est pas défavorable )*

*Biaiser dans le but d'amener des conclusions en leur faveur .*

*Ces agissements sont malheureusement encore à dénoncer et à rapporter à l'enquête .*

*@32 Pourquoi le petit hameau CHEVIGNEU même pas classé AU est particulièrement protégé en ZAP et dans un Corridor ? Alors que les parcelles de vignoble de l'OAP4 déclarées à protéger - ne pas détruire - selon l'avis de l'INAO , la commission CDPENAF commission de défense des espaces agricoles et la région vont être sacrifiées au bénéfice d'un projet urbain*

*Comment CHEVIGNEU est passé en ZAP. ( avec soit disant l' avis de 2 agriculteurs). ?*

*le courrier ci dessous reproduit la demande de la chambre d'agriculture qui , sur toute la Chautagne aurait retenu l'exception de ce hameau*

*Chambre d'agriculture à*

*Direction départementale des territoires Politique agricole et développement rural*

*L'Adret –*

*1 rue des Cévennes - BP 1106*

*73011 CHAMBÉRY Cedex*

*Pôle Territoires*

*Dossier suivi par Thomas RIBIER*

*Objet : Communauté d'agglomération Grand Lac, projet de Zones agricoles Protégées, Avis de la Chambre d'agriculture Monsieur Riethmuller,*

*Vous nous avez envoyé pour avis le projet de Zones agricoles protégées (ZAP) sur la communauté d'agglomération de Grand Lac et nous vous en remercions.*

*En 2021 quelques communes de Grand-Lac nous avaient interrogés ainsi que la communauté d'agglomération sur la procédure et l'opportunité de faire des ZAP. En 2022, la Chambre d'agriculture a accompagné Grand-Lac pour une démarche en amont de la création de ZAP qui a eu pour objectif d'outiller les communes.*

*Il s'est agi de présenter les différentes dimensions de la pression foncière, de caractériser les espaces agricoles de Grand-Lac selon deux dimensions, leur sensibilité aux pressions foncières et leur cohérence agricole et d'aider les communes à clarifier leur stratégie et objectif à travers la ZAP.*

*En 2023, douze communes ont souhaité poursuivre en s'engageant dans une procédure de création de ZAP. Cette ambition mérite d'être saluée car c'est pertinent et significatif qu'un grand nombre de commune ait engagé la démarche en parallèle.*

*Notre avis porte donc sur les projets des communes qui ont élaboré des propositions mais nous regrettons que certaines communes aient décidé de ne pas s'engager dans la démarche malgré des enjeux de pression foncière.*

*Notre avis s'articule autour de trois dimensions principales : ♣*

*La concertation des agriculteurs par les communes et la prise en compte de leurs propositions, ♣ La protection par la ZAP d'espaces agricoles effectivement sujets à la pression foncière,*

*♣ La cohérence des propositions et la continuité avec les communes limitrophes. D'après nos informations,*



*2 Certaines communes sont allées plus loin dans la concertation en proposant aux agriculteurs de faire des propositions de périmètres sur cartes qui ont ensuite été confrontées aux propositions des élus pour discuter ensemble des arbitrages qui seraient faits. Nous aurions souhaité que cela se passe ainsi sur chaque secteur et nous remercions les élus des communes qui ont travaillé ainsi. Concernant les communes de Chautagne, Motz, Serrières-en-Chautagne, Ruffieux et Chindrieux, la proposition de ZAP s'inscrit essentiellement le long de la route départementale entre la plaine humide et le coteau, ce qui semble cohérent vis-à-vis de la pression foncière. La continuité d'une commune à l'autre est tout à fait remarquable et la concertation a globalement été bien menée avec les agriculteurs. Nos principales réserves portent sur la commune de Chindrieux : ♣ Les bâtiments d'exploitation agricole au Saget pourrait être intégré dans la ZAP.*

*La constructibilité agricole restant régie par le règlement de la zone A du PLU, la ZAP n'empêchera pas la construction agricole si le besoin pour l'exploitation est justifié et elle peut donc couvrir les bâtiments agricoles. ♣*

*Le coteau de Chevigneux constitue un secteur agricole et viticole encore cohérent et préservé du mitage alors que l'emplacement peut être prisé pour du développement résidentiel. À ce titre, il mériterait d'être inclus dans le périmètre de la ZAP même en l'absence de zone AU actuellement. C'est justement l'intérêt de la ZAP que de garantir une vocation agricole sur le très long terme. ....*

*Non seulement Chevigneux passe en ZAP. mais de plus , dans le cadre du PLUI OAP Chautagne se retrouve - en extrême limite du quadrillage rouge Page 242 de l'enquête - ( ) dans un CORRIDOR d'importance .....REGIONALE !*

*Oui REGIONALE.*

*-----  
Alors que l'OAP N° 4 centre Nord n'est pas déclassée en ZAP zone agricole à protéger malgré les demandes de la population et - important -! selon les avis de L'INAO et la commission de défense des espaces protégés CDPENAF qui juge le vignoble Unique , Non Délocalisable et Non Reproductible ! Vignoble que veut détruire la commune de Chindrieux !  
-----*

*Que faut t'il comprendre ?*

*Les habitants de CHINDRIEUX jugerons de ces manœuvres*

*Espérons que monsieur le Préfet tentera de comprendre pourquoi le secteur d'habitation de se trouve favorisé Car , de l'avis de nombreux habitants de la Chautagne : Chevigneux n'a rien de particulier sauf  
.....*

*Le favoritisme et les conflits d'intérêts ne devraient pas prendre place dans les études et réalisations des collectivités car ils se font au détriment de la population et sont Illégaux*

*@24 Monsieur le commissaire enquêteur*

*Alors que nous pourrions être fiers d'apprendre que Grand Lac devient 17 eme réserve de française avec la labellisation UNESCO du Lac du Bourget .*

*Je ne comprends pas que les mêmes élus de la collectivité de l'agglomération Grand Lac s'acharnent par tous les moyens à sur- urbaniser la zone Aire centrale du secteur classé UNESCO . la chautagne et surtout mon village Chindrieux .*

*1800 , 2000 , 2500 habitants de plus ?*

*avec des égouts déjà saturés – et un manque d'eau sur la moitié de l'année déjà constaté avant le projet .*

*les voies d'accès sont déjà bien chargées . Les milliers de cyclistes sont en danger .*

*Est ce que UNESCO a été informé avant de décerner ce label ?*

*Une inscription sur la Liste du patrimoine mondial apporte une visibilité internationale et un nouveau regard des habitants sur le patrimoine exceptionnel qui les entoure tout en les encourageant à le*

préserver

A proximité immédiate du Lac du Bourget le village de Chindrieux est situé en zone Aire centrale , la plus sensible à préserver .

Chindrieux est pourtant le village qui va être le plus impacté par le projet urbain de plus de 170 logements

les éventuels débordements d'égouts de chindrieux qui saturent vont t'ils se déverser dans le Lac ?

Quelle incidence va avoir le manque d'eau car nous sommes en alerte presque 5 mois par an ?

Préserver la biosphère est l'engagement envers Unesco ; la pollution apportée par un trafic accru du fait de déplacements trajet- travail éloignés va à l'encontre .

Unesco prône le respect des valeurs culturelles dans le respect des ressources humaines et naturelles .

Tout ce que nous allons perdre dans le secteur de la zone Centre Nord N°4 de Chindrieux

par l'irrespect de la ressource naturelle du vignoble reconnu exceptionnel et à ne pas détruire

ainsi que le paysage des pentes du village

et par l'irrespect du cadre de vie et du bien être des habitants qui n'acceptent pas les décisions

politiques de leur planter )à proximité des immeubles de grande hauteur 9 à 10 m qui font le bonheur des promoteurs et la malheur du voisinage .

Je suis outrée de telles décisions irresponsables de nos élus qui tentent de nous faire croire , par une simple enquête sans envergure , comme l'écrit mrae , que le projet initial 2020 du PLUI de chautagne est validé parfaitement

La plupart des exigences du plan d'aménagement stratégiques du Plui sont loin d'être honorés et il faut s'attendre à des conséquences très néfastes sur la biodiversité s'ils sont validés sans planification et donc conséquences sur l' aire Centrale à proximité du Lac ( Chindrieux Conjux ....) et la zone tampon plus élargie du site Unesco Lac du Bourget.

@34- Cônes de vues depuis les hauteurs de pentes non respectés

- Cônes de vue placés sur la totalité du vignoble protégé par INAO , CDPENAF, Région ...

- Cône de vue direction lac volontairement exclu -

- Achat incompris par la commune d'un Terrain ( parcelle15 ) placé sur un Cône de vue -

68000 euros dépensés pour soit disant avoir un regard sur le projet - faux , car la commune a repris le projet en mains soit disant aussi suite à l'engouement des promoteurs qui cherchent des vues sur le lac. Sans se soucier des conséquences pour les riverains habitant en fonds dominants .

-----  
En pièces jointes : une photo de Chindrieux qui vous situe le projet OAP4 avec sa vigne ainsi que le plan avec les cônes de vues qui la recouvre. sachant que le cône démarre sur les pentes que le PLUI a inscrites - tout comme est inscrit le vignoble de chautagne - à PROTÉGER dans l'objectif N°1 de son PADD -ou PAS

je vous remercie , monsieur le Commissaire de bien vouloir faire parvenir à nouveau ces observations légales à monsieur le Préfet

ref Avocat :

UN RAPPEL BIENVENU : MAIS QU'EST-CE QU'UN CÔNE DE VUE ? QUE DIT LA LOI ?

Un cône de vue est, comme son nom l'indique, un cône identifié dans le règlement graphique d'un PLU.

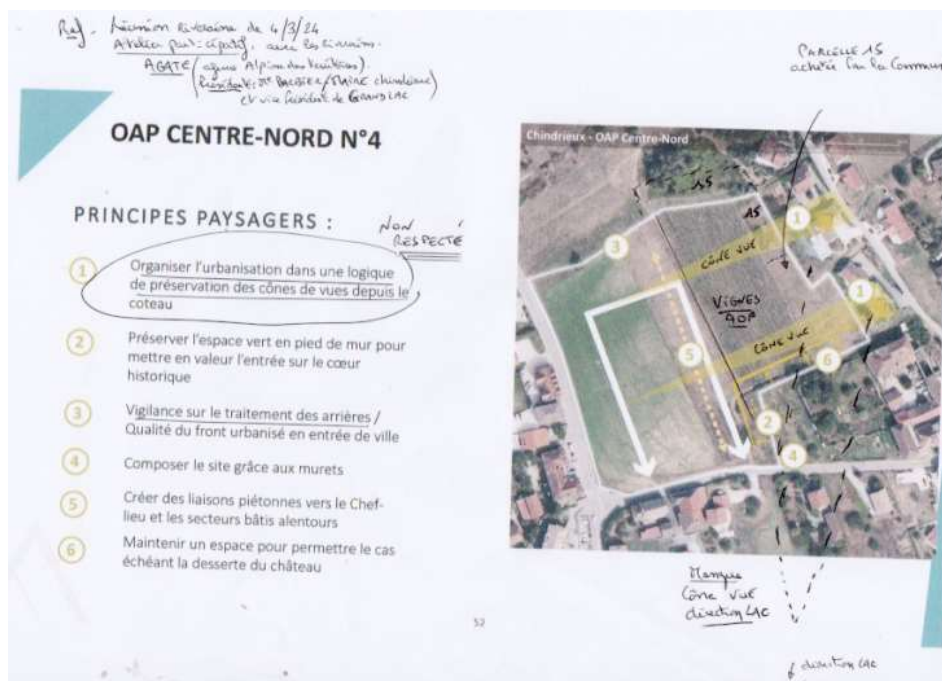
Il se présente, par exemple, sous cette forme :

Le cône de vue a pour objet de protéger, mettre en valeur ou requalifier un élément du paysage dont l'intérêt le justifie (voir les articles L.151-19 et L.151-23 du code de l'urbanisme).

Par exemple, le cône de vue peut permettre de protéger un panorama dégagé sur la mer, en application de l'article L.151-19 du code de l'urbanisme (qui prévoit l'identification d'éléments de paysage pour des motifs d'ordre culturel, historique ou architectural).

Le cône de vue peut ainsi empêcher toute construction nouvelle au sein du périmètre qu'il identifie, afin d'éviter toute obstruction de la vue à préserver.

ci joint , en PJ le courrier envoyé par INAO à monsieur le Préfet le 3 juin 2024 le mettant en garde de laisser détruire un vignoble Unique, Non délocalisable et non reproductible .  
Tous ces éléments





### Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

#### 1. Contestation de l'OAP 4 à Chindrieux :

L'OAP en question ne prévoit que 70 logements et non 170 à 200. Le vignoble présent sur les terrains concernés par l'OAP fait partie de l'Aire de production délimitée AOP Roussette de Savoie et Vin de Chautagne, comme une grande partie de la commune, urbanisée ou non.

« L'aire parcellaire représente la délimitation d'une AOP ou d'une IGP qui repose sur les limites administratives du cadastre (les parcelles) et dont le maillage suffisamment fin permet de tenir

compte de variations très localisées des éléments du milieu physique. La délimitation parcellaire est utilisée essentiellement pour les AOP viticoles. Elle correspond au zonage du potentiel de production d'une appellation. Ce zonage peut recouvrir des parcelles plantées en vigne comme des parcelles non agricoles mais répondant aux critères techniques (sol, exposition...) qui caractérisent un vignoble. Elle est incluse dans l'aire géographique qui constitue l'aire de production du produit. ([www.inao.gouv.fr](http://www.inao.gouv.fr)) »

La modification n'ajoute pas d'OAP mais vient la modifier. Cette considération a déjà été prise en compte au stade de l'élaboration du projet.

A ce sujet, le courrier produit concerne le projet de Zone Agricole Protégée qui consacre notamment tout le secteur

**2. Non-compatibilité avec le SCoT.** Métropole Savoie, établissement porteur du SCoT, dans son avis du 29 septembre 2025 sur la modification n°1 a estimé que le projet était compatible avec le SCoT.

### **3. Problèmes d'infrastructures et environnementaux :**

Relativement au réseau des eaux usées, le service assainissement de Grand Lac a produit lors de l'élaboration une notice, annexée au PLUi. Cette notice reprend l'état des réseaux et les travaux prévus sur le réseau pour s'adapter à l'augmentation de la population au besoin. Cette notice ne fait pas état de manquement sur la commune de Chindrieux, et notamment pas de surverse dans le milieu naturel.

Pour l'eau potable, une notice similaire est également annexée au PLUi et ne fait pas état d'un déficit à Chindrieux (bilan besoin/ressources à 2032)

L'alerte dont fait état la contribution est une alerte départementale de sécheresse dans le milieu naturel. Cette alerte a été déclenchée cet été de juillet à mi-septembre, donc 2.5 mois et non 5. La Chautagne est la partie la plus humide et riche en eau du secteur du Lac du Bourget, et est en réalité le territoire le moins tendu à ce sujet.

### **4. Non respect des cônes de vue**

La mention des cônes de vue a été supprimé de l'OAP modifiée, car cette disposition a été remplacée par une frange non bâtie en haut du tènement. A cela s'ajoute un épannelage repensé pour justement intégrer les vues sur le paysage depuis les coteaux. Sur la coupe du terrain visible p30 du document des OAP (dernière page consacrée à l'OAP 4), on voit clairement cette frange non bâtie, ainsi que les hauteurs maximales autorisées et les bâtiments existants de part et d'autre du terrain de l'OAP. Ainsi, les cônes de vue sont préservés bien que non mentionnés.

### **5. Contradiction avec l'engagement UNESCO**

Voir réponse à la contribution @12

### **6. Défaut de traitement des enjeux majeurs**

Ces enjeux ne sont pas remis en cause par la modification n°1 qui reste, comme encadrée par le code de l'urbanisme, d'une portée limitée au regard des effets du plan.



## **7. Portée insuffisante de la Modification n°1 du PLUi.**

Cette modification porte sur l'ajustement des règles après trois années d'application du plan au regard de la volonté politique des élus décrite dans le PADD de 2020. Les manquements décrits en 2020 ont fait l'objet d'un travail de reprise pour l'approbation du document en 2022.

### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

**J'ai proposé à Grand Lac d'articuler sa réponse sur les points majeurs suivants** (tirés des contributions de M. et Mme BERLIOZ) :

- 1. Contestation de l'OAP 4 (Chindrieux) :** *La demande insiste sur le retrait de l'OAP 4 Centre Nord, qui prévoit un étalement urbain (potentiellement 170 à 200 logements à Chindrieux). Cette OAP est critiquée car elle impliquerait la destruction d'un vignoble classé AOP.*
- 2. Non-Compatibilité avec le SCOT :** *Le dossier de Grand Lac est jugé confus et incomplet, ce qui met en cause la compatibilité du PLUi Chautagne avec le Schéma de Cohérence Territoriale (SCOT). L'avis de la MRAE relatif à l'élaboration du PLUi recommandait en 2020 d'apporter la démonstration de la compatibilité du projet avec les orientations du SCOT (notamment concernant la croissance démographique, la limitation de la consommation d'espaces naturels/agricoles et la préservation de la trame verte et bleue). Le demandeur considère que le PLUi Chautagne ainsi que la modification N°1 ne serait pas recevables en l'état.*
- 3. Problèmes d'Infrastructure et Environnementaux :** *La sur-urbanisation prévue risque d'entraîner l'aggravation des problèmes d'infrastructures locales, notamment les égouts déjà saturés qui pourraient se déverser dans le Lac du Bourget et le manque d'eau potable (le secteur étant en alerte près de cinq mois par an). L'augmentation du trafic générée irait à l'encontre de la préservation de la biosphère en augmentant la pollution.*
- 4. Non-Respect des Cônes de Vues :** *Le projet est également dénoncé pour l'irrespect des Cônes de vues identifiés sur les hauteurs de pentes et qui recouvrent le vignoble protégé par l'INAO et la CDPENAF. Ces cônes de vue servent à protéger et mettre en valeur le paysage.*
- 5. Contradiction avec l'Engagement UNESCO :** *Le projet d'étalement urbain (850 logements, futures "cités dortoirs") est jugé incompatible avec les objectifs de préserver la biosphère de la Chautagne, notamment la zone Aire centrale de Chindrieux, classée par l'UNESCO (Lac du Bourget). La sur-urbanisation est dénoncée comme risquant d'augmenter le trafic (GES) et de générer des débordements d'égouts dans le Lac . Le projet de plus de 170 logements irait à l'encontre de l'engagement de préserver la biosphère.*
- 6. Défaut de Traitement des Enjeux Majeurs :** *Les principaux enjeux environnementaux identifiés par la MRAE, tels que la consommation des espaces naturels et agricoles, la ressource*

*en eau, l'assainissement non suffisant et les émissions de gaz à effet de serre (GES), ne seraient pas traités par la modification.*

**7. Portée Insuffisante de la Modification N°1 :** *La modification N°1 est jugée "réduite" et axée sur des "sujets peu importants", alors que de nombreux avis, recommandations et exigences d'importance majeure (relatifs au ZAN, ZAP, Mobilité, SCOT, MRAE) ne seraient pas pris en compte par les élus depuis 2020.*

**Les réponses apportées par Grand Lac sont argumentées et détaillées, elles sont de nature à apporter de éléments de réponses et de compréhension aux différents points soulevés dans la contribution.**

**@18- M. ARRAGAIN Manuel - Déposée le mercredi 22 octobre 2025 à 22h12.**

*Monsieur le Commissaire Enquêteur,*

*La Commune de Vions a délibéré et donné ainsi un avis favorable concernant ce projet de modification du PLUi Chautagne.*

*En tant que Maire de Vions, j'ai proposé au conseil municipal de donner cet avis favorable en soulignant la qualité de la démarche de concertation réalisée par les services de Grand Lac et le bureau d'études dans l'élaboration du dossier.*

*Face à plusieurs sollicitations d'habitants survenues après la délibération du conseil de Vions, m'ayant fait part de certaines problématiques (administrés qui auront certainement l'occasion de les exprimer à l'enquête publique), je souhaite relayer dans le cadre de cette enquête publique leurs interrogations en m'exprimant donc bien entendu en mon nom propre.*

*En premier lieu, bien que cela ne fasse pas l'objet, et ne peut pas faire l'objet d'une procédure de modification, je souhaite rappeler l'impact fort du PPRi sur le zonage appliqué à Vions. Conscient que seule une révision du PPRi permettrait une évolution du PLUi et que la plus grande rigueur d'impose dans la gestion des sols en zone inondable, je pense néanmoins que la question des granges existantes dans les hameaux anciens, parfois en mauvais état et pour lesquelles il semble à l'heure actuelle impossible d'envisager le moindre changement de destination en vue d'aménagements en étage par exemple devra être posée. Dans la situation actuelle, leurs propriétaires n'ont pas d'autre choix que de les réparer en pure perte ou d'attendre leur effondrement.*

*Ma seconde remarque concerne plus précisément un point de contenu de la présente modification. Il est prévu, me semble-t-il à juste titre, de modifier l'article UB2-3.2 concernant l'implantation des constructions, afin de permettre les extensions en dehors de la marge de recul vis-à-vis des voies publiques. Cette modification ouvre la voie à la possibilité de réaliser des extensions à moins de 4 mètres des voies communales, ce qui pourrait lever certaines situations actuelles de blocage. Toutefois, la précision selon laquelle l'extension ne devra pas excéder 30 % de la surface existante, ne pas excéder 6 mètres de long et peut poursuivre, au maximum, le prolongement de la surface existante, me semble apporter une ambiguïté voire une restriction source de potentiels maintiens de blocage (j'en repère déjà un). En effet, nous rencontrons actuellement des projets d'extension en hauteur de bâtiments existants situés en bordure ou en immédiate proximité de voie communale. Ces projets vont dans le sens de densifier le secteur bâti sans consommer ou artificialiser aucune surface nouvelle, étant entendu qu'ils*

*ont vocation à respecter les hauteurs maximales fixées au PLUi. Il serait intéressant me semble-t-il d'élargir un peu la possibilité donnée dans le projet de modification (extension possible au-delà de 30%) voire de la reformuler (possibilité d'extensions en hauteur notamment) sans que cela ne porte aucunement atteinte à la philosophie du PLUi et en particulier de la zone UB2.  
Merci de votre attention.*

#### **Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cette contribution et la demande a été examinée en COPIL avec tous les élus de Chautagne pour être traitée. La règle a été modifiée.

#### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

Je note la validation de la demande par le COPIL

#### **@19- M. ROGNARD Olivier - Déposée le mercredi 22 octobre 2025 à 23h11.**

*Monsieur le commissaire enquêteur,*

*En tant que Maire de la commune de Ruffieux, et après échange entre élus, je souhaite apporter la contribution suivante concernant la modification n°1 du PLUi de Chautagne.*

*Pente de toit :*

*La pente de toit est actuellement fixée à 60 % pour toutes les zones du PLUi. Compte tenu des hivers moins rigoureux et de la diminution de l'accumulation de neige, nous proposons de réduire la pente de toit à 40 % pour toutes les zones, à l'exception des zones UA1 et UA2. Il n'existe aucune justification pour traiter les zones UA1 et UA2 différemment. Par conséquent, nous demandons que ces deux zones soient traitées de la même manière, avec une pente de 40 %.*

*Hauteur des constructions :*

*Le document proposé présente des incohérences entre les chapitres UB1-3.1 (page 86) et UB2-3.1 (page 106) concernant les hauteurs de construction. Sur la page 86, UB1 est autorisé à atteindre 11 m et UB2 9 m. Cependant, sur la page 106, UB1 est autorisé à atteindre 14 m et UB2 11 m. Compte tenu du caractère résidentiel des zones UB, nous recommandons de retenir les hauteurs de 11 m et de 9 m. En ce qui concerne les hauteurs de construction en zones UA, les hauteurs actuelles sont de 15 m pour UA1 et de 14 m pour UA2. La différence d'un mètre n'a pas beaucoup de sens et ne correspond pas à une différence d'un étage. Nous demandons donc l'harmonisation des hauteurs à 14 m pour les deux zones.*

*Règles d'implantation :*

*Nous souhaitons généraliser les règles d'implantation suivantes dans tous les zonages :*

- *Les constructions peuvent s'implanter jusqu'en limite séparatrice sous réserve des conditions suivantes :*
  - o *Les constructions et les petits volumes implantés dans une bande de 0 à 4,00 mètres à compter de la limite séparative ne peuvent excéder 4,00 mètres de hauteur.*
  - o *Dans la même bande de 0 à 4,00 mètres à compter de la limite séparative, la construction ne pourra excéder 8,00 mètres de linéaires le long de cette limite (intégrant les débords).*
- *Pour les piscines et les terrasses surélevées de plus de 60 cm, un retrait minimal de 2,00 m par rapport aux limites séparatives, margelles et plages comprises est exigé. Ces dispositions s'appliquent également aux limites issues de divisions parcellaires. La plage de la piscine est considérée comme une*

terrasse.

Destination et sous destination :

Dans le chapitre NJ 2.1 « Destination et sous destination » - « Equipements d'intérêt collectifs et service publique », il convient de remplacer « cuisine dédiée à la vente en ligne » par « lieux de culte » de la même manière que les autres zonages.

Je vous remercie d'avance de l'attention que vous porterez à cette contribution.

#### **Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Les demandes ont été abordées en COPIL avec les élus de Chautagne. Les différences de hauteur autorisées ont été maintenues après discussion, les règles d'implantation ont été généralisées. La coquille du règlement de la zone Nj est notée et sera corrigée pour l'approbation.

#### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

Les demandes ont été analysées en COPIL, je note la correction de la coquille de la zone Nj.

#### **@22- Contribution anonyme - Déposée le samedi 25 octobre 2025 à 22h46**

« NON »

#### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

J'ai pris la décision de modérer cette contribution sibylline (« NON ») et qui n'apporte rien au dossier soumis à enquête.

#### **@23 @35- M. et Mme Bonnet Georges et Rosaz Annie- Déposée le mardi 28 octobre 2025 à 15h36 - le jeudi 30 octobre 2025 à 09h58**

@23Monsieur le commissaire enquêteur.

Parcelles du hameau de Portout

Le ténement prévu englobe les parcelles 621 et 622 dont nous sommes propriétaires avec notre père Bonnet Jean.

- La déserte prévue pour l'aménagement à long terme traverse la parcelle 622.

- Le puit perdu de la maison résidence principale de notre père, implantée en hauteur sur la parcelle 623 se trouve sur la parcelle 622 . Maison construite par nos parents il y a une cinquantaine d'années dont nous sommes propriétaires avec notre père.

Nous sommes surpris de ne pas avoir été informés de ce projet.

Nous souhaitons à l'avenir être contactés dès lors que des projets communaux impactent nos parcelles.

Bien cordialement  
Bonnet Rosaz Annie Bonnet Georges

@35Monsieur le commissaire enquêteur

Nous vous remercions pour les réponses apportées le 29 octobre à votre permanence, mairie de Chindrieux.

-Le ténement prévu pour les constructions est situé sur un terrain très humide, en partie inondable, à flanc de montagne coté ouest, très peu ensoleillé notamment l'automne et l'hiver.

Ces terrains utilisés par nos parents en jardin maraicher ne nécessitaient pas d'arrosage, bénéficiant de cette humidité.

Aujourd'hui à Portout en période ce climat froid nous avons une pollution importante via la fumée des cheminées du chauffage au bois. En fonction de la météo et des vents, les fumées restent sur le bas ou montent sur les habitations du haut de Portout.

le projet in fine prévoit plus que le doublement de la population de Portout Chanaz le bas.

Nous pouvons considérer que cela ne sera pas neutre sur la pollution et l'environnement.

Nous ne sommes pas favorable à un tel projet sur nos parcelles impactant le hameau de Portout.

#### **Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Les documents du PLUi et du SPR ont été soumis à enquête publique lors de leur élaboration, et sont entrés en vigueur en 2022. Cette disposition figurait déjà dans le dossier et ne fait pas partie de la modification actuelle.

Grand Lac ne peut informer tous les propriétaires de l'évolution de la situation réglementaire sur leurs parcelles, mais diffuse largement les informations permettant de connaître les évolutions en cours.

#### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

La réponse de Grand Lac rappelle le processus d'information des propriétaires pour les modifications/révisions des PLU.

**@26 @31- Sylviane Mignolet - Déposée le mercredi 29 octobre 2025 à 08h15, le mercredi 29 octobre 2025 à 19h43..**

@26Plusieurs points sont à sérieusement revoir sur cette modification du PLUi:

1/ les cônes de vue ont été éliminés ! D'abord lors de la présentation du projet , ils n'allaient pas dans la direction de la vue sur le lac côté sud / sud ouest et maintenant, on n'en tient pas compte du tout !!! Je précise quand même la raison pour laquelle nous avons tous choisi d'habiter là, est pour cette vue magnifique du lac et de ses alentours !

2/ le projet détruit la vigne qui se trouve sur ce développement allant à l'encontre de la loi de préservation des vignes !

3/ le site est classé officiellement comme site de l' UNESCO !!! Préserver le village telle qu'il est en fait partie !

4/ le nombre énorme de nouvelles habitations et habitants seraient néfastes au village vu les déplacements nombreux des nouveaux habitants pour aller travailler.



5/ ce trafic important serait obligatoire vu qu'il n'y a aucuns jobs dans la région et les habitants devraient obligatoirement se déplacer vers Aix les bains, Chambéry ou même Genève !  
6/ nous sommes en tant qu'habitants restreints chaque été vu le manque d'eau et de sécheresse. Alors installer de nouvelles habitations ne ferait qu'empirer cette situation déjà précaire !  
7/ les transports en commun étant quasi inexistant , il ne serait pas raisonnable d'y ajouter une masse de navetteurs !!! Encore une fois, quelque chose qui serait à améliorer même dans la situation du village actuelle !  
8/ il y'a tellement de bâtiments vides sur Chindrieux qui pourraient être aménagés en logements, alors pourquoi faire de nouvelles constructions qui détruiraient l'entrée dans le village qui est la carte postale de Chindrieux avec ces jolies espaces verts et maisons individuelles styles chalets que nous avons actuellement!

[REDACTED]

En bref, ce projet n'a rien de positif à mener à Chindrieux ni à ses environs et en tant que résidente de ce joli petit village, je suis tout à fait contre ce développement ridicule !  
Je vous remercie d'en prendre note et d'appliquer les volontés des habitants actuels de CHINDRIEUX !!!

@31OAP 4 Chindrieux : j'ai participé à la réunion de concertation organisée par la mairie en relation avec Agate (qui étudie l'implantation des OAP pour Grand Lac sous le couvert de Grand Lac , donc sans neutralité )

je confirme que l'ensemble des participants a demandé à ne pas construire cette OAP4 .

Le rapport fait par la mairie et l'emplacement des constructions hautes sans tenir compte des cônes de vue ne reflète donc pas du tout les avis donnés lors de la réunion )

les vignes sont à protéger , à retirer du projet comme l'écrit Inao , qui a été informé monsieur le Préfet par courrier en juin 2024 .

La modification PLUI N°1 est donc à revoir en fonction des avis de la population comme le règlement PLUI OAP le prévoit .

Aire Centrale de l'Unesco et ses répercussions sur les OAP,

le lac du bourget est devenu Réserve Biosphère protégée

qui touche Chindrieux et

le projet urbain va détruire le paysage et le naturel qui ont servi à classer ce secteur à l'UNESCO .

Les contraintes n'ont pas été abordées par la mairie alors qu'elles sont importantes :

à cause du problème des égoûts qui soit disant débordent lorsqu'ils saturent et et cela dans l'aire centrale de l'Unesco.

Les places obligatoires de parking à créer en OAP qui devrait représenter 200 places pour 200 logements et peut être plus si on ajoute les autres villages proches . La gare se trouve aussi en Aire centrale UNESCO

sachant que les déplacements sont obligatoires pour cette population qui ne trouvera pas d'emploi en Chautagne . En voiture ce sera un problème de pollution supplémentaire tout au long de la route qui,

longe l'espace UNESCO

en espérant que monsieur le commissaire enquêteur pourra faire remonter ces problèmes et surtout ce manque d'information ou ce problème d'informations trompeuses données par les élus

Merci de prendre mes commendants en considération.

**Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cette contribution.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

@26 -J'ai modéré cette contribution au regard de certains propos ciblant directement Mme le Maire.

Des réponses ont déjà été apportées par Grand Lac sur des remarques similaires, voir détail page 134.

**@27-anonyme - Déposée le mercredi 29 octobre 2025 à 09h33.**

Bonjour , nous sommes totalement contre la création de cette AOP 4 centre nord .

Comment peut on vouloir créer une zone avec 70 logements sachant que l'école de Chindrieux est déjà en sur effectif et que la création d'une nouvelle classe n'est pas possible ... les infrastructures du village ne sont pas du tout en adéquation avec une augmentation drastique de la population , seulement 4 commerces existant dont deux viennent tout juste d'ouvrir sachant que nous sommes restés des années sans Boulangerie...

De plus cette AOP 4 représente une forte moins value pour les habitations déjà existantes:

- vue sur le lac risque d'être fortement impactée pour certains
- voisinage bruyant
- pollution visuelle et sonore

nous ne voyons aucun avantage à vouloir créer cette AOP ici avec autant d'habitations .

Merci de bien vouloir prendre en compte notre contribution.

**Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

L'OAP n°4 est phasée justement pour adapter les arrivées au dimensionnement des équipements publics actuels, et faire en sorte de ne pas avoir une vague soudaine d'arrivée qui submergerait les capacités mais s'éteindrait aussitôt. Les 70 logements sont donc découpés en 3 phases distinctes. La dynamique des commerces du centre-ville est également liée à la population locale, ce qui devrait les soutenir en augmentant graduellement la population sur un tènement situé tout proche (possibilité d'accès à pied, ce qui évite des flux de véhicule dans le centre du village).

De manière générale, l'outil de l'OAP est utilisé pour encadrer une urbanisation qui se ferait sinon de façon libre et non contrôlée.

#### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

les OAP sont des outils indispensables pour garantir une densification maîtrisée, cohérente en évitant le mitage.

Cependant ce type de projet (OAP à forte densité) cristallise les inquiétudes de la population notamment au regard du dimensionnement des réseaux, des nuisances, de la perte de valeur immobilière, etc.

Une communication/concertation régulière sera nécessaire pour concilier au mieux les intérêts particuliers et l'intérêt général et permettre la réalisation de ces OAP.

**@28@29-SABINE BERTRAND - Déposée le mercredi 29 octobre 2025 à 10h17.**

Bonjour,

Je suis très étonnée de la pauvreté des justifications sur les modifications apportées au PLUi de Chautagne.

Sur le règlement notamment, la règle modifiée du rabaissment des pentes de toit se justifie par la baisse de l'enneigement dans notre région. Mais que fait-on du paysage et de la qualité architecturale???

Le village de Chindrieux notamment dans les zones U est composé de bâtis traditionnels avec des grands effets de toit avec des tuiles à emboîtement type Monier (toiture de la mairie de Chindrieux par exemple) typique de la Chautagne.

Les pentes rabaissées à 40% seraient une catastrophe paysagère et architecturale dans notre région. La pente proposée se trouve plus aisément en région parisienne ou dans la Drôme par exemple.

Cette règle peut être appliquée aux petites annexes mais pas aux constructions principales.

Sans compter que nous ne sommes pas à l'abri de grosses chutes de neige ponctuelles.

Est-ce qu'une étude paysagère a été faite?

En ce qui concerne l'OAP NORD modifiée de Chindrieux. Les accès semblent utopiques tant au regard de la topographie qu'aux flux engendrés par les constructions. Aucun garde fou n'est prévu. Il faudrait prévoir un phasage du type: l'ouverture à l'urbanisation pourra se faire quand le carrefour sur la départementale sera réalisé.

Pourquoi ne pas mettre une taxe d'aménagement majorée sur cette OAP pour financer les travaux???

Les cônes de vue ont disparus, alors qu'ils étaient les garants pour les constructions existantes d'une qualité visuelle du paysage.

Cette OAP ne me semble encore pas aboutie.

Il y a plein d'autres choses qui pourraient être soulevées mais je vois que d'autres contributions l'ont déjà fait.

Comme la première version du PLUi de Chautagne, cette modification semble bâclée, pas assez justifiée.

L'intérêt général pour la qualité de vie (augmentation des flux routiers sans aménagement adapté en ce qui concerne l'OAP modifiée de Chindrieux) et pour la qualité architecturale et paysagère n'est absolument pas respecté.

La conjoncture d'obligation de faire évoluer les SCoT pour février 2027 et les PLU(i) pour février 2028 impliquera une nouvelle évolution plus profonde du PLUi. Pourquoi ne pas avoir pris le temps de faire les choses plus en concertation pour élaborer un document accepté par tous à horizon 2028?

#### **Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Les pentes de toit proposées sont celles retrouvées majoritairement dans le paysage Chautagnard, et ce seuil de 40% est un minimum. Les toitures pourront donc être plus pentues que ce minimum. Le minimum précédent de 60% était trop contraignant pour une plu-value minime du point de vue architectural et paysager, étant donné la prévalence faible de toitures aussi pentues sur le territoire.

La modification n'ajoute pas d'OAP, mais les modifie. Ce qui était en vigueur a été adapté, et il n'est pas prévu de constructions supplémentaires sur le PLUi, par rapport à la version initiale de 2022.

Les PLUi sont en constante évolution et il n'était pas pertinent d'attendre la modification du SCoT et l'intégration du ZAN dans les PLU pour modifier les éléments posant problème dans l'application territoriale du plan.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

Les réponses apportées par Grand Lac me semblent de nature à répondre aux questions posées.

La notice explicative détaille effectivement toutes les modifications du document qui sont ensuite reprises dans les pièces modifiées. Un rappel des enjeux/objectifs en introduction auraient sans doute facilité la lecture pour le grand public.

M. RIVET Jean Jacques  
[REDACTED]  
73310 CHINDREUXX  
Tel: [REDACTED]

Reçu le 29/10/25  
[Signature]

le 29 octobre 2025

à l'attention de Monsieur  
l'Enquêteur du PLU  
de CHAUTAGNE

Objet : demande accès terrain constructible.

Monsieur,

Propriétaire de la parcelle E 1455 située en zone constructible dans le chef lieu de CHINDREUXX nous n'avons pas d'accès au terrain, donc nous ne pouvons construire. Or mes enfants seraient intéressés par construire.

Pourrions nous prétendre à un accès pour cette parcelle, sachant que nul ne peut rester enclavé.

Cordialement

[Signature]

P.S. Ci joint plan avec parcelle hachurée





#### Réponse du Maitre d 'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Projets de modification n°1 du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz

Le problème décrit ici est de l'ordre du droit civil, et n'est pas régi par le PLUi. La demande est donc hors-champ de la procédure et ne pourra pas être traitée.

**Observation du Commissaire Enquêteur.**

J'ai demandé au maître d'ouvrage de préciser le cadre réglementaire et de renvoyer à la procédure Ad hoc qui permettra de répondre à cette demande. En l'occurrence cette demande est de l'ordre du droit civil et n'est pas régie par le PLUi. Le demandeur devra se rapprocher de la commune pour trouver une solution.

**@36- Le Meaux Pascal - Déposée le jeudi 30 octobre 2025 à 10h57**

Je souhaite que notre village de Portout conserve sa qualité de vie et son patrimoine remarquable ( Nous avons été soumis aux directives des batiments de france pour l'extension de notre maison) ,et je ne veux pas de constructions ou d'aménagements d'équipements qui entacheraient notre environnement.

**Réponse du Maitre d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris connaissance de cette contribution.

## 5.7. Remarques et interrogations du Commissaire Enquêteur sur le projet

Parallèlement aux avis reçus des PPA et des requêtes formulées par le public, je me suis posé un certain nombre de questions et pour lesquelles je souhaite un argumentaire du maître d'ouvrage.

### 5.7.1. Concernant les OAP.

D'une manière générale, le descriptif des OAP est différent entre les différents projets, notamment sur la répartition des logts individuels et collectifs, le % de logements sociaux, le calendrier de réalisation entre différentes OAP (y compris le phasage), un « cadre identique » faciliterait grandement la lecture et l'appréciation des différents projets.

J'ai bien noté que la densité minimale serait de 15log/ha pour toutes les OAP conformément au SCoT.

Cependant, sur l'OAP28, une construction individuelle a été réalisée au sein d'un périmètre de cette OAP sans (à priori) en respecter les dispositions ! comment est-ce possible et quid de la densité minimale pour ce qui reste de l'OAP ?

#### **Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)**

Grand Lac a bien pris note de la remarque concernant le cadre des OAP et l'harmonisera pour l'approbation.

Concernant l'OAP 28 à Vions, l'autorisation a été délivrée juste avant l'approbation du PLUi. L'OAP a donc été redimensionnée dans le cadre de la modification actuelle pour exclure la parcelle construite, avec une même densité (et donc un nombre de logements revu à la baisse, au vu de la surface moindre). L'OAP prévoyait 11 logements avant modification, elle en prévoit 7 après, toujours sous la forme de logements individuels groupés.

#### **Observation du Commissaire Enquêteur.**

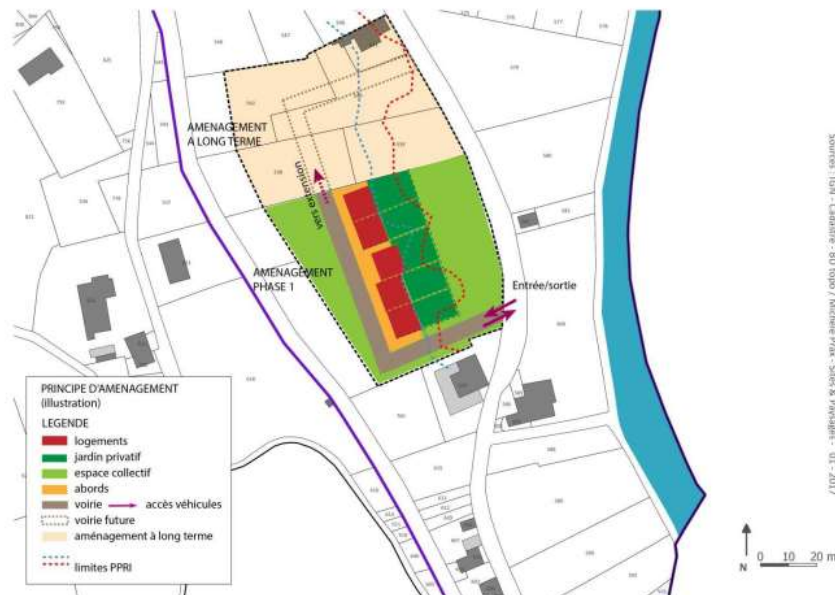
Je note la prise en compte de la remarque concernant le cadre des OAP qui sera harmonisé pour l'approbation.

La réponse sur l'OAP 28 permet d'expliquer ce cas particulier et de préciser le nombre de logements attendu.

### 5.7.2. Concernant le SPR (en lien avec la contribution @23)

En page 14 du règlement, on cite un projet de tènement sur des parcelles situées à Portout dans le but de permettre une extension du hameau avec de nouvelles constructions !

Règlement du SPR de Chanaz – modification n°1 ■ Secteur 2 « Bâti ancien »  
Application du règlement



### Illustration du principe d'aménagement

Je m'interroge sur la pertinence et la légalité de vouloir réaliser ce projet dans le cadre de la réglementation applicable au SPR qui a pour objectif de protéger, conserver et mettre en valeur le patrimoine remarquable existant? n'est-ce pas plutôt l'objet du PLUi ?

### Réponse du Maître d'ouvrage (Grand Lac Agglomération)

Le règlement du SPR vient compléter le PLUi sur des aspects pouvant atteindre la sauvegarde du secteur patrimonial. Il ne contrevient pas à la loi à ce que le SPR prévoit des secteurs d'aménagement. En effet, selon l'art. L631-4 du code du patrimoine 2° a) le règlement porte autant sur les constructions neuves que les constructions existantes.

Le PLUi classe ce secteur en Ud, ce qui n'est pas non plus incompatible avec cette orientation.

### Observation du Commissaire Enquêteur.

Je prends note de la réponse de Grand Lac. Cependant il me semblerait souhaitable de faire mention dans le règlement écrit du PLUi (zone UD), en renvoyant directement à la partie du règlement du SPR qui traite du sujet. Cela permettra que le public soit mieux informé sur ce point.

XXXXXX

## 6. PIECES ANNEXES

### 6.1. Arrêté portant prescription de la procédure de modification N°1 du PLUi



#### ARRÊTÉ

N° : 2025-04

Exécutoire le : 04 FEV. 2025

Publié/Notifié le : 04 FEV. 2025

Visé le : 04 FEV. 2025

#### URBANISME

#### Arrêté portant prescription de la procédure de modification n°1 du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) de Chautagne

Le Président,

- VU le Code général des collectivités territoriales,
- VU le Code de l'urbanisme, et notamment les articles L.153-36 et suivants,
- VU le Schéma de Cohérence Territoriale de Métropole Savoie révisé, approuvé le 8 février 2020 et modifié le 23 octobre 2021,
- VU la délibération du Conseil communautaire du 21 juin 2022 portant approbation du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal de Chautagne,
- VU la délibération du Conseil communautaire du 28 janvier 2025 précisant les objectifs poursuivis, décidant de la réalisation d'une évaluation environnementale et fixant les modalités de concertation préalable,

Considérant qu'il convient de corriger des erreurs dont le caractère matériel est démontré,

Considérant que la modification du PLUi permet de traiter notamment les points suivants :

- L'adaptation des règlements (graphique et écrit) et leur actualisation,
- La modification, la suppression, la création et/ou l'évolution d'orientation d'aménagement programmées (OAP),
- La modification, la suppression et/ou la création d'emplacements réservés,
- La modification, la correction et la mise à jour des annexes,
- La prise en compte des dispositions des lois récentes qui s'imposent au PLUi, notamment la Loi Climat et Résilience, ainsi que la Loi d'Accélération de la Production d'Energies Renouvelables,
- La mise en compatibilité avec le SCoT Métropole Savoie révisé, récemment modifié et les documents opposables au PLUi.

Considérant que les évolutions envisagées entrent dans le champ d'application de la procédure de modification dite de droit commun,

#### ARRÊTE :

#### ARTICLE 1 : PRESCRIPTION DE LA MODIFICATION 1

Une procédure de modification n°1 du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) de Chautagne est prescrite. Pour rappel, le PLUi concerne le territoire des communes de Chanaz, Chindrieux, Conjux, Motz, Ruffieux, Saint-Pierre de Curtille, Serrières-en-Chautagne, et Vions.



## **ARTICLE 2 : PROJET DE MODIFICATION**

---

Le projet de modification porte notamment sur les points principaux suivants :

### **1) Orientation d'aménagement et de programmation (OAP)**

- Modifications d'OAP existantes pour prendre en compte des évolutions de projet, des difficultés de réalisation, corriger des erreurs, renforcer le logement social, traduire les enjeux de la transition énergétique.
- Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation pour optimiser l'utilisation du foncier, encadrer les projets, ...
- Création d'OAP thématique, notamment sur le thème de l'énergie, ...

### **2) Règlement écrit**

- Apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles
- Faire évoluer les règles, les harmoniser, en supprimer ou en ajouter.
- Traduire les enjeux de la transition énergétique
- Apporter des précisions relatives à la Loi Littoral et notamment en compatibilité avec le SCoT Métropole Savoie,
- Corriger des erreurs matérielles.

### **3) Règlement graphique**

- Evolutions en lien avec les modifications des OAP,
- Evolution des emplacements réservés (création, modification ou suppression),
- Identification d'éléments ponctuels,
- Evolution des reculs ou alignements portés au règlement graphique,
- Evolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages, avec des nouveaux projets ou des projets ayant évolués, avec des projets réalisés,
- Evolutions de mise en forme,
- Evolutions destinées à encadrer la densification,
- Evolutions pour clarifier la prise en compte de la Loi Littoral,
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

### **4) Annexes**

- Corrections et mise à jour des annexes, notamment les servitudes d'utilité publique, ...
- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

## **ARTICLE 3 : EVOLUTION DES PIECES**

---

La procédure de modification du PLUi de Chautagne est prescrite en vue de faire évoluer les pièces suivantes :

- Le règlement écrit ;
- Les règlements graphiques ;
- La liste et les règlements graphiques relatifs aux emplacements réservés ;
- Les Orientations d'Aménagement et de Programmation (OAP) ;
- Les pièces annexes.

## **ARTICLE 4 : ENQUÊTE PUBLIQUE**

---

La modification fera l'objet d'une enquête publique conformément à l'article L.153-41 du Code de l'urbanisme.

## **ARTICLE 5 : NOTIFICATIONS**

---

Conformément à l'article L. 153-40 du Code de l'urbanisme, le projet de modification du PLUi de Chautagne sera notifié au Préfet et aux personnes publiques associées mentionnées aux articles L. 132-7 et L. 132-9 du Code de l'urbanisme, et ce avant l'enquête publique.

Le cas échéant, les avis émis seront joints au dossier d'enquête publique.

A l'issue de l'enquête publique, le Conseil Communautaire statuera par délibération motivée sur le projet, éventuellement amendé, pour tenir compte des avis émis et des observations du public.

## **ARTICLE 6 : CARACTERE EXECUTOIRE**

---

Une copie du présent arrêté sera adressée à M. le Préfet de la Savoie.

Cet arrêté, une fois exécutoire, pourra être contesté :

1. Par la voie du recours gracieux, dans les deux mois, par lettre adressée à Grand Lac, le silence gardé pendant deux mois valant rejet.
2. Par la voie du recours contentieux dans les deux mois, par introduction d'un recours auprès du Tribunal administratif de Grenoble (2 Place de Verdun – 38000 Grenoble).

Aix-les-Bains, le 28 janvier 2025

Le Président,  
Renald BERETTI



## 6.2. Arrêté prescrivant l'ouverture de l'enquête publique



### ARRÊTÉ

N° : 2025-46

Exécutoire le : 02 SEP. 2025

Notifié/Publié le : 02 SEP. 2025

Visé le : 02 SEP. 2025

#### **Arrêté portant ouverture d'enquête publique sur les projets de modification n°1 du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz**

Le Président de Grand Lac,

- Vu le Code général des collectivités territoriales et notamment les articles L. 5211-41-3 et L. 5216-5 ;
- Vu le Code de l'urbanisme et notamment son article L. 153-19 et R. 153-8 ;
- Vu le Code de l'environnement, et notamment ses articles L.123-1 à L123-18 et suivants et R. 123-1 et suivants ;
- Vu l'ordonnance 2016-1060 du 3 août 2016 portant réforme des procédures destinées à assurer l'information et la participation du public à l'élaboration de certaines décisions susceptibles d'avoir une incidence sur l'environnement, ainsi que la loi n°2018-148 du 2 mars 2018 ratifiant ladite ordonnance ;
- Vu la délibération du Conseil communautaire approuvant le PLUi de Chautagne en date du 21 juin 2022;
- Vu la délibération du Conseil communautaire du 28 janvier 2025 engageant la procédure de modification n°1 du PLUi de Chautagne, précisant les objectifs poursuivis, décidant de la réalisation d'une évaluation environnementale et fixant les modalités de concertation préalable ;
- Vu l'arrêté du Président de Grand Lac n°2025-04, en date du 28 janvier 2025 portant prescription de la procédure de modification n° 1 du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) de Chautagne ;
- Vu le dossier et le registre de concertation mis à disposition du public au siège de Grand Lac, dans les 8 mairies concernées par le PLUi et le relais Grand Lac à Ruffieux entre le 25 février 2025 et le 11 avril 2025 ;
- Vu la délibération du Conseil communautaire en date du 29 avril 2025 dressant le bilan de la concertation;
- Vu l'avis n° 2025-ARA-AUPP-1640 de la Mission Régionale d'Autorité Environnementale en Auvergne Rhône-Alpes en date du 27 août 2025 ;
- Vu les avis déjà reçus des personnes publiques associées et autres personnes publiques concernées (dont celui de la Commission départementale de préservation des espaces naturels, agricoles et forestiers (CDPENAF) ;
- Vu la délibération du Conseil communautaire approuvant le SPR de Chanaz en date du 21 juin 2022;
- Vu la délibération du 18 février 2025 portant prescription de la modification n°1 du SPR de Chanaz et constitution de la commission locale du SPR ;
- Vu l'avis de l'UDAP sur le projet de la modification n°1 du SPR de Chanaz en date du 10 mars 2025 ;
- Vu la décision n°2025-ARA-KKPP-3798 de la Mission Régionale d'Autorité Environnementale en Auvergne Rhône-Alpes en date du 28 avril 2025 dispensant la modification n°1 du SPR d'évaluation environnementale après un examen au cas par cas ;
- Vu l'arrêté ministériel du 22 juillet 1980 inscrivant partiellement la Maison de Boigne à l'Inventaire Supplémentaire des Monuments Historiques,
- Vu l'article L.621-30 du Code du Patrimoine, ainsi que l'article L.621-31 du même code, instaurant une servitude de protection sous la forme d'un périmètre de protection de 500 mètres autour de chaque monument historique au titre des abords, et définissant la manière dont il peut être modifié ;

1/8

- Vu le courrier de saisine du Préfet de la Savoie du 26 février 2025, ainsi que l'avis rendu par Grand Lac via la délibération du 29 avril 2025 sur le projet de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz initiée par les services de l'État (UDAP) ;
- Vu la décision n° E25000135 /38 du 25 juin 2025 du Président du Tribunal Administratif de Grenoble désignant :

- **Monsieur Frédéric GOULVEN** en qualité de commissaire enquêteur,
- **Monsieur Vincent BIAYS** en qualité de commissaire enquêteur suppléant.

#### **ARRÊTE :**

#### **ARTICLE 1 : OBJET DE L'ENQUETE PUBLIQUE**

---

Il sera procédé à une enquête publique conjointe sur les projets de modification n°1 du Plan local d'Urbanisme intercommunal (PLUi) de Chautagne, de modification n°1 du Site Patrimonial Remarquable (SPR) de Chanaz et de modification du Périmètre Délimité des Abords (PDA) de la Maison de Boigne à Chanaz, du **lundi 29 septembre 2025 à 8h30 au jeudi 30 octobre 2025 à 12h00 précises.**

Les 3 projets doivent permettre les évolutions suivantes :

Concernant les différentes pièces du PLUi :

##### **1) Orientations d'Aménagement et de Programmation (OAP)**

- Modifications d'OAP existantes,
- Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation,
- Suppression d'OAP...

##### **2) Règlement écrit**

- Ajustements de façon à faciliter l'application des règles,
- Évolution de règles
- Harmonisation de règles,
- Suppression de règles,
- Ajout des règles,
- Correction d'erreurs matérielles...

##### **3) Règlement graphique**

- Évolutions en lien avec les modifications des OAP,
- Évolution des emplacements réservés,
- Évolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages,
- Évolution de l'identification des changements de destination,
- Évolution des PAPAG (Périmètre d'Attente de Projet d'Aménagement Global),
- Évolution des STECAL (Secteurs de Taille et de Capacité d'Accueil Limités),
- Évolution de l'identification d'élément patrimonial,
- Évolutions de mise en forme,
- Corrections d'erreurs matérielles...

Concernant le SPR :

2/8

- Modification du zonage et du règlement écrit

Concernant le périmètre délimité des abords de la Maison de Boigne :

- Modification et adaptation du périmètre (réduction).

Le projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne a fait l'objet d'une évaluation environnementale. La Mission Régionale d'Autorité environnementale Auvergne-Rhône-Alpes a fait part de son avis le 27 août 2025. L'évaluation environnementale du projet et l'avis de la MRAe seront joints au dossier de modification du PLUi.

Le projet de modification n°1 du SPR de Chanaz a fait l'objet d'un examen au cas par cas sur la nécessité d'une évaluation environnementale. La Mission Régionale d'Autorité environnementale Auvergne-Rhône-Alpes a rendu sa décision le 28 avril 2025 et a dispensé le projet de la conduite d'une évaluation environnementale.

La modification du Périmètre Délimité des Abords de la Maison de Boigne ne fait pas l'objet d'une évaluation environnementale.

Ces avis sont joints au dossier d'enquête publique, ainsi que les avis des personnes publiques associées déjà reçus et des commissions saisies (CDPENAF) pour chaque projet concerné.

## **ARTICLE 2 : PERSONNE RESPONSABLE JURIDIQUEMENT DU PROJET ET DEMANDE D'INFORMATION**

---

Grand Lac est responsable juridiquement des 3 projets cités ci-avant.

Le siège de l'enquête publique est fixé au siège de **Grand Lac**, 1500 boulevard Lepic, 73100 AIX-LES-BAINS.

Toute information concernant ces projets pourra être obtenue auprès du service Urbanisme-Planification de Grand Lac, pendant les heures habituelles d'ouverture au public, sauf jours fériés et jours de fermeture exceptionnelle.

## **ARTICLE 3 : DATE, DUREE DE L'ENQUETE PUBLIQUE ET MODALITES DE LA MISE A DISPOSITION AU PUBLIC**

---

### **Date et durée de l'enquête**

L'enquête publique se déroulera :

**Du lundi 29 septembre 2025 à 8h30 au jeudi 30 octobre 2025 à 12h00 précises**

### **Mise à disposition du public**

Pendant la durée de l'enquête, les pièces du dossier d'enquête publique sur les 3 projets cités ci-avant seront tenues à disposition du public pour consultation dans les lieux suivants, aux jours et heures d'ouverture habituels, sauf jours fériés et jours de fermeture exceptionnelle :

3/5



- Au siège de **Grand Lac** - 1500 boulevard Lepic - 73100 Aix-les-Bains,
- A la Mairie de **Chanaz** – Maison de Boigne, 35 rue de la Mairie - 73310 Chanaz,
- A la Mairie de **Chindrieux** – 313 rue de l'église – 73310 Chindrieux,
- A la Mairie de **Motz** – 36 route de Blinty Chef-Lieu – 73310 Motz

Du 29 septembre 2025 à 8h30 au 30 octobre 2025 à 12h00 précises, le dossier pourra également être consulté et téléchargé via le site internet dédié <https://www.registre-dematerialise.fr/6597> ou le site internet de Grand Lac <http://www.grand-lac.fr>.

Il est rappelé que le dossier à consulter étant identique dans tous les lieux de consultation désignés ci-dessus, chaque personne intéressée pourra le consulter dans le lieu de son choix parmi ceux désignés.

Un accès privilégié pour les personnes à mobilité réduite est prévu au siège de Grand Lac.

Pendant toute la durée de l'enquête publique, toute personne peut obtenir communication du dossier d'enquête, à ses frais et sur demande écrite adressée au siège de Grand Lac :

Service Urbanisme Planification  
Communauté d'Agglomération Grand Lac  
1500 boulevard Lepic  
CS 20606  
73106 AIX-LES-BAINS Cedex

#### **ARTICLE 4 : DESIGNATION DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

---

Par décision n° E25000135 /38 du 25 juin 2025, Monsieur le Président du Tribunal administratif de Grenoble a désigné :

- **Monsieur Frédéric GOULVEN** en qualité de commissaire enquêteur,
- **Monsieur Vincent BIAYS** en qualité de commissaire enquêteur suppléant.

#### **ARTICLE 5 : RECUEIL DES OBSERVATIONS ET DES PROPOSITIONS DU PUBLIC**

---

Les observations et les propositions du public portant sur les 3 projets cités ci-avant soumis à enquête publique peuvent-être, pendant la durée d'enquête :

- Consignées dans les registres d'enquête papier mis à disposition du public à cet effet avec le dossier d'enquête publique, aux jours et heures d'ouverture habituels, sauf jours fériés et jours de fermeture exceptionnelle des lieux suivants :

- Au siège de **Grand Lac** - 1500 boulevard Lepic - 73100 Aix-les-Bains,
  - A la Mairie de **Chanaz** – Maison de Boigne, 35 rue de la Mairie - 73310 Chanaz,
  - A la Mairie de **Chindrieux** – 313 rue de l'église – 73310 Chindrieux,
  - A la Mairie de **Motz** – 36 route de Blinty Chef-Lieu – 73310 Motz
- Adressées par courrier postal à l'adresse suivante : Grand Lac – Enquête publique unique Chautagne, Commissaire enquêteur – 1500 boulevard Lepic, CS 20606, 73106 AIX LES BAINS cedex ;
  - Adressées par messagerie électronique via l'adresse mail dédiée [enquete-publique-6597@registre-dematerialise.fr](mailto:enquete-publique-6597@registre-dematerialise.fr) (**exclusivement à compter du 29 septembre 2025 à 8h30 au 30 octobre 2025 à 12h00 précises – toute observation reçue en dehors de cette période ne sera pas prise en compte**),
  - Consignées dans le registre d'enquête dématérialisé accessible via le site dédié <https://www.registre-dematerialise.fr/6597> (**exclusivement à compter du 29 septembre 2025 à 8h30 au 30 octobre 2025 à 12h00 précises – toute observation reçue en dehors de cette période ne sera pas prise en compte**).

A cet effet, un poste informatique avec accès gratuit au site internet dédié est mis à la disposition du public au siège de Grand Lac et dans toutes les mairies des communes où se tient une permanence du commissaire enquêteur, aux jours et heures d'ouverture habituels, sauf jours fériés et jours de fermeture exceptionnelle.

Concernant les observations et les propositions du public adressées par voie électronique,

- Le dépôt des pièces jointes à l'appui de ces observations et les propositions, seront effectués dans des formats de type « document final », tels que les formats « image » ou « PDF » ;
- Les pièces jointes ne devront pas dépasser 25 Méga-octets pour les mails et 50 Méga-octets pour celles déposées dans le registre d'enquête dématérialisé. Au-delà elles devront être adressées au commissaire enquêteur par courrier.

Afin d'assurer une information complète du public, l'ensemble des observations et des propositions (courriers et registres papier) sera tenu à disposition du public, dans les meilleurs délais, sur le site internet dédié <https://www.registre-dematerialise.fr/6597> et visible par tous.

#### **ARTICLE 6 : ACCUEIL DU PUBLIC PAR LE COMMISSAIRE ENQUETEUR**

Le commissaire enquêteur se tiendra à la disposition des personnes intéressées et recevra les observations et les propositions faites sur les projets soumis à enquête publique dans le cadre des permanences assurées aux dates et heures fixées ci-dessous :

5/8

<b>Mairie de Chanaz</b> Maison de Boigne, 35 rue de la Mairie 73310 CHANAZ	Samedi 4 octobre 2025	9h00 à 12h00
<b>Mairie de Motz</b> 36 route de Blinty, Chef-Lieu, 73310 MOTZ	Mardi 7 octobre 2025	15h30 à 17h30
<b>Communauté d'Agglomération Grand Lac</b> 1500 boulevard Lepic, 73100 AIX-LES-BAINS	Lundi 13 octobre 2025	9h00 à 12h00
<b>Mairie de Chindrieux</b> 313 rue de l'église, 73310 CHINDRIEUX	Mercredi 29 octobre 2025	9h00 à 12h00

#### **ARTICLE 7 : CLOTURE DE L'ENQUETE PUBLIQUE, REMISE DU RAPPORT ET DES CONCLUSIONS DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

A l'expiration du délai d'enquête prévu à l'article 3, les registres d'enquête seront transmis sans délai au commissaire enquêteur et clos par lui.

Après mise en œuvre des mesures prévues par l'article R. 123-18 du Code de l'environnement en vue de recueillir les observations éventuelles de la personne responsable du projet à l'issue de l'enquête, le commissaire enquêteur disposera d'un délai de trente jours à compter de la date de clôture de l'enquête, pour remettre au Président de Grand Lac, le dossier d'enquête avec son rapport qui relate le déroulement de l'enquête et examine les observations et propositions recueillies et, dans un document séparé, son avis et ses conclusions motivées.

Le commissaire enquêteur adressera simultanément une copie du rapport et des conclusions motivées à Monsieur le Président du Tribunal Administratif de Grenoble.

#### **ARTICLE 8 : DIFFUSION DU RAPPORT ET DES CONCLUSIONS DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

A l'issue de l'enquête publique et pendant un an, le rapport et les conclusions du commissaire enquêteur seront tenus à la disposition du public :

- Au siège de **Grand Lac**,
- Dans les mairies des communes de **Chanaz, Chindrieux, Conjux, Motz, Ruffieux, Saint-Pierre de Curtille, Serrières en Chautagne, et Vions**.
- A la Préfecture de la Savoie,

aux jours et heures d'ouverture habituels, sauf jours fériés et jours de fermeture exceptionnelle.

68

Le rapport et les conclusions du commissaire enquêteur seront également tenus à la disposition du public, pendant 1 an, sur le site internet de Grand Lac (<http://www.grand-lac.fr>).

Les personnes intéressées pourront en obtenir communication, dans les conditions prévues aux articles L.311-1 et suivants du Code des relations entre le public et l'administration, à leurs frais et sur demande écrite adressée au siège de Grand Lac (1500 boulevard Lepic - CS 20606 - 73106 AIX-LES-BAINS Cedex).

#### ARTICLE 9 : MESURES DE PUBLICITE

---

Un avis au public faisant connaître l'ouverture de l'enquête publique sera publié, par les soins du Président de Grand Lac, quinze jours au moins avant le début de celle-ci et rappelé dans les huit premiers jours de l'enquête en caractères apparents dans le Dauphiné Libéré et l'Hebdo des Savoie.

- Cet avis sera affiché notamment au siège de **Grand Lac** et sur les panneaux d'affichage dans les mairies des communes de **Chanaz, Chindrieux, Conjux, Motz, Ruffieux, Saint-Pierre de Curtille, Serrières en Chautagne, Vions**, ainsi qu'au relais Grand Lac de Ruffieux

Les informations relatives à l'enquête publique pourront également être consultées sur le site internet de Grand Lac <http://www.grand-lac.fr> et le site dédié <https://www.registre-dematerialise.fr/6597>.

#### ARTICLE 10 : DECISION A PRENDRE AU TERME DE L'ENQUETE

---

A l'issue de l'enquête publique, les 3 projets cités ci-avant pourront éventuellement être modifiés pour tenir compte des avis qui ont été joints au dossier, des observations et propositions du public, du rapport et des conclusions du commissaire enquêteur et seront soumis à délibération du Conseil Communautaire de Grand Lac en vue de leur approbation.

#### ARTICLE 11 : EXECUTION ET NOTIFICATION DE L'ARRETE

---

Le président de Grand Lac et Mesdames et Messieurs les Maires des communes de **Chanaz, Chindrieux, Conjux, Motz, Ruffieux, Saint-Pierre de Curtille, Serrières en Chautagne, et Vions**, sont chargés, chacun en ce qui les concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Une ampliation de cet arrêté sera en outre transmise à :

- Mesdames et Messieurs les Maires des communes de **Chanaz, Chindrieux, Conjux, Motz, Ruffieux, Saint-Pierre de Curtille, Serrières en Chautagne, et Vions**.,

- Madame la Préfète de la Savoie,
- Monsieur le Président du Tribunal administratif de Grenoble,
- Monsieur le commissaire enquêteur, Frédéric GOULVEN.

Cet arrêté une fois exécutoire, pourra être contesté :

1. Par la voie du recours gracieux, dans les deux mois suivant son caractère exécutoire, par lettre adressée à Grand lac, le silence gardé pendant deux mois valant rejet,
2. Par la voie du recours contentieux, dans les deux mois suivant son caractère exécutoire, par introduction d'un recours auprès du Tribunal Administratif de Grenoble (2 Place de Verdun – 38000 GRENOBLE).

Aix-les-Bains, le 2 septembre 2025,

Le Président,

Renaud BERETTI





## 6.3. Bilan de la concertation préalable – modification N°1 du PLUi



### DÉLIBÉRATION

N° : 17 Année : 2025  
Exécutoire le : 09 MAI 2025  
Publiée / Notifiée le : 09 MAI 2025  
Visée le : 06 MAI 2025

#### URBANISME

#### Modification n°1 du PLUi de Chautagne - Bilan de la concertation préalable

Monsieur le Président rappelle que le Plan Local d'Urbanisme intercommunal (PLUi) de Chautagne a été approuvé le 21 juin 2022.

Depuis l'approbation du PLUi de Chautagne, des ajustements et corrections sont devenus nécessaires, à la fois afin de permettre la vie et l'évolution normale du document d'urbanisme, mais également pour intégrer les dernières évolutions réglementaires nationales et locales.

C'est donc dans ce contexte qu'une procédure de modification a été engagée par délibération du Conseil Communautaire en date du 28 janvier 2025 et par arrêté du 28 janvier 2025.

La loi n° 2020-1525 du 7 décembre 2020 d'accélération et de simplification de l'action publique dite "ASAP" soumet à la concertation obligatoire prévue par l'article L. 103-2 du code de l'urbanisme, les procédures de modification d'un PLU soumises à évaluation environnementale.

Par délibération du 28 janvier 2025, le Conseil Communautaire a ainsi précisé les objectifs poursuivis, décidé la réalisation d'une évaluation environnementale volontaire et fixé les modalités de concertation de la procédure de modification n°1 du PLUi de Chautagne.

#### Sont rappelés les principaux objectifs poursuivis :

- 1) **Orientation d'aménagement et de programmation (OAP)**
  - Modifications d'OAP existantes pour prendre en compte des évolutions de projet, des difficultés de réalisation, corriger des erreurs, renforcer le logement social, traduire les enjeux de la transition énergétique.
  - Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation pour optimiser l'utilisation du foncier, encadrer les projets, ...
  - Création d'une OAP thématique, notamment sur le thème de l'énergie, ...
- 2) **Règlement écrit**
  - Apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles,
  - Faire évoluer les règles, les harmoniser, en supprimer ou en ajouter,
  - Traduire les enjeux de la transition énergétique,
  - Apporter des précisions relatives à la Loi Littoral et notamment en compatibilité avec le SCoT Métropole Savoie,
  - Corriger des erreurs matérielles...
- 3) **Règlement graphique**
  - Evolutions en lien avec les modifications des OAP,
  - Evolution des emplacements réservés (création, modification ou suppression),
  - Identification d'éléments ponctuels,
  - Evolution des reculs ou alignements portés au règlement graphique,
  - Évolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages, avec des nouveaux projets ou des projets ayant évolués, avec des projets réalisés,
  - Évolutions de mise en forme,
  - Évolutions destinées à encadrer la densification,
  - Évolutions pour clarifier la prise en compte de la Loi Littoral,
  - Modification du périmètre délimité des abords de monument historique sur la commune de Chanaz.
- 4) **Annexes**
  - Corrections et mise à jour des annexes, notamment les servitudes d'utilité publique, ...

- Modification du périmètre délimité des abords de monument historique sur la commune de Chanaz.

#### Sont rappelés les objectifs de la concertation

Conformément aux articles L.103-2 à L.103-6 du code de l'urbanisme et dans la mesure où la présente procédure fait l'objet d'une évaluation environnementale, la modification n° 1 a été soumise à concertation préalable, avec pour objectif :

- D'informer le public sur la démarche et le contenu du dossier de modification n° 1 du PLUI de Chautagne,
- De permettre au public d'exprimer ses observations et ses propositions sur le dossier de modification.

#### S'agissant du déroulé de la concertation préalable

Cette concertation s'est tenue du 25 février 2025 au 11 avril 2025 inclus. Les modalités de concertation préalable suivantes ont été mises en œuvre, conformément à la délibération du 28 janvier 2025 les définissant :

Les supports d'information du public étaient les suivants :

- La délibération du 28 janvier 2025 a été affichée pendant une durée d'un mois minimum au siège de Grand Lac, au Relais Grand Lac de Ruffieux, dans les 8 mairies concernées par le PLUI Chautagne et sur le site internet de Grand Lac (<https://grand-lac.fr>).
- Le public a été informé de la tenue de la concertation préalable par voie de presse. Un avis précisant les lieux et horaires où le public pouvait consulter le dossier de concertation a été publié dans le Dauphiné Libéré du 10 février 2025.
- Le dossier de concertation, contenant la notice provisoire, a été mis à disposition du public au format papier à l'accueil du siège de Grand Lac, 1500 boulevard Lepic – 73100 Aix les Bains, ainsi que dans les 8 mairies concernées par le PLUI et le relais Grand Lac à Ruffieux jusqu'à la fin de la concertation. Il était également disponible en version numérique sur le site internet dédié du registre dématérialisé. Ce dossier a été complété le 18 mars 2025 avec de nouveaux éléments selon l'avancement des réflexions.

Les informations transmises à la population se sont efforcées d'être les plus complètes possibles, afin de permettre à chacun d'émettre des remarques et observations par les moyens définis dans les modalités de concertation, exposées ci-après.

Les moyens offerts au public pour s'exprimer et engager le débat ont été les suivants :

- Un registre spécifique au format papier a été mis à disposition du public. Ce registre, destiné aux observations de toute personne intéressée, a été consultable par le public au siège de Grand Lac, ainsi qu'au Relais Grand Lac de Ruffieux, et dans les 8 mairies concernées par le PLUI Chautagne aux heures et jours d'ouverture habituels (hors éventuelles fermetures exceptionnelles et hors jours fériés).
- Un registre numérique a été mis à disposition du public sur le site dédié : <https://www.registre-dematerialise.fr/5916> avec le dossier au format dématérialisé pendant toute la durée de la concertation. Le public a pu y déposer directement ses contributions et consulter les autres contributions déjà déposées.
- Toute personne intéressée a pu également faire parvenir ses observations :
  - o Par courrier papier à l'attention de M. le Président (Grand Lac – Service urbanisme planification – 1500 boulevard Lepic – CS 20606 – 73100 Aix les Bains),
  - o Par courrier électronique à l'adresse [concertation-publique-5916@registre-dematerialise.fr](mailto:concertation-publique-5916@registre-dematerialise.fr) qui sera annexé au registre dématérialisé.

Ainsi, les modalités de la concertation prévues ont bien été mises en œuvre et respectées.

S'agissant du bilan de la concertation préalable :

Durant cette période de concertation :

- Aucune contribution n'a été déposée sur les registres papier,
- 3 contributions ont été déposées sur le registre dématérialisé
- 2 courriers ont été reçus au siège de Grand Lac,
- Aucun e-mail n'a été reçu sur la boîte de réception prévue à cet effet.

Les contributions concernent les thématiques suivantes :

- Demande de constructibilité,
- Remarques et questions sur les destinations et sous-destinations
- Question sur le changement de destination en zone A et N

Toutes les contributions ont été étudiées au regard de l'application du champ de la modification de droit commun, de leur pertinence, leur faisabilité ainsi que du souhait de la collectivité. Le bilan de la concertation est annexé à la présente délibération, il détaille la prise en compte favorable ou non des contributions dans la modification n°1 du PLUi de Chautagne.

A la suite de l'étude des contributions, le dossier n'a pas été modifié, car aucune des demandes n'a pu être prise en compte lors de cette procédure.

S'agissant de la suite de la procédure de modification :

Le projet de modification sera notifié aux personnes publiques associées mentionnées aux articles L. 132-7 et L. 132-9 du code de l'urbanisme, aux organismes mentionnés à l'article L. 112-3 du code rural et de la pêche maritime ainsi qu'aux maires des communes concernées par la modification, à savoir les 8 communes du périmètre du PLUi de Chautagne.

L'évaluation environnementale, dont la réalisation a été décidée par délibération du 28 janvier 2025, sera transmise pour avis à la Mission Régionale d'Autorité Environnementale.

Le projet de modification sera ensuite soumis à enquête publique dans les formes prévues par le code de l'environnement (articles L.123-3 à L.123-19, et articles R.123-1 à R.123-27).

---

En conséquence, il est proposé au Conseil communautaire d'approuver le bilan de la concertation préalable au projet de modification n° 1 du PLUi de Chautagne.

---

Après avoir entendu l'exposé de Monsieur le Président,

VU le code général des collectivités territoriales,

VU le code de l'urbanisme

VU la délibération du Conseil communautaire du 21 juin 2022 approuvant le plan local d'urbanisme intercommunal de Chautagne,

VU l'arrêté 2025-04 du 28 janvier 2025 portant prescription de la procédure de modification n°1 du PLUi de Chautagne,

VU la délibération du Conseil Communautaire du 28 janvier 2025 engageant la procédure de modification n°1 du PLUi, précisant les objectifs poursuivis, décidant la réalisation d'une évaluation

environnementale et fixant les modalités de concertation préalable de la modification n°1 du PLUi de Chautagne,

VU la concertation qui s'est déroulée du 25 janvier 2025 au 11 avril 2025 inclus,

VU l'annexe jointe à la présente délibération,

---

Le Conseil communautaire, après en avoir délibéré,

- APPROUVE le présent rapport,
- ARRETE le bilan de la concertation préalable relative au projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne tel qu'annexé à la présente délibération,
- AUTORISE Monsieur le Président à poursuivre la procédure de modification n°1 du PLUi de Chautagne.

- Délégués en exercice : 66
- Présents : 43
- Présents et représentés : 55
- Votants : 55
- Pour : 55
- Contre : 0
- Abstentions : 0
- Blancs : 0

Aix-les-Bains, le 29 avril 2025

Le Président,  
Renauld BERETTI



La secrétaire de séance  
Julie NOVELLI

6.4. Annexe à la délibération - bilan de la concertation préalable  
Délibération du 29 avril 2025.

[Disponible au Siège de Grand Lac ou sur le registre dématérialisé.](#)




## **PLUi de Chautagne Projet de modification n°1**

*Annexe à la délibération relative au bilan de la  
concertation préalable  
Délibération du 29 avril 2025*



## 6.5. Avis d'enquête publique (affiché dans les huit communes concernées et aux sièges de Grand Lac)



# AVIS D'ENQUÊTE PUBLIQUE UNIQUE

## PROJET DE MODIFICATION N°1 DU PLUI DE CHAUTAGNE PROJET DE MODIFICATION N°1 DU SPR DE CHANAZ PROJET DE MODIFICATION DU PDA DE LA MAISON DE BOIGNE (CHANAZ)

Du lundi 29 septembre 2025 à 8h30 au jeudi 30 octobre 2025 à 12h00

**Objet de l'enquête publique**

Par arrêté en date du 2 septembre 2025, Le Président de la Communauté d'Agglomération Grand Lac a ordonné l'ouverture d'une enquête publique conjointe relative aux projets de modification n°1 du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUI) de Chautagne (8 communes), de modification n°1 du Site Patrimonial Remarquable (SPR) de Chanaz et de modification du plan de développement de la Maison de Boigne à Chanaz.

Les projets doivent permettre les principales évolutions suivantes sur les trois documents :

- **Orientations d'aménagement et de programmation (OAP) :** Modifications d'OAP existantes, création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation ;
- **Règlement écrit :** Apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles, faire évoluer les règles, harmoniser des règles, supprimer des règles, ajouter des règles, corriger des erreurs matérielles ;
- **Règlement graphique :** Évolutions en lien avec les modifications des OAP, évolution des emplacements réservés, évolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages, évolution de l'identification des changements de destination, évolution des PARIG (Périmètre d'Atteinte de l'Équipement d'Aménagement Global), évolution des STICAL (Secteurs de Taille et de Capacité d'Accueil limités), évolution de l'identification d'équipement patrimonial, évolutions de mise en forme, correction d'erreurs matérielles ;

**Commissaire enquêteur**

Par décision n° 125000135 /38 du 25 juin 2025, Monsieur le Président du Tribunal administratif de Grenoble désigne :

- Monsieur Frédéric GOULVEN en qualité de commissaire enquêteur ;
- Monsieur Vincent BARTIS en qualité de commissaire enquêteur suppléant.

**Consultation du dossier d'enquête**

Pendant toute la durée de l'enquête, le dossier d'enquête publique sera mis à disposition du public pour être consulté aux jours et heures d'ouverture habituels, sauf jours fériés et jours de fermeture exceptionnelle :

- Au siège de Grand Lac, 1500 boulevard Lépic, 73100 Aix-les-Bains ;
- À la Mairie de Chanaz – Maison de Boigne, 35 rue de la Mairie – 73310 Chanaz ;
- À la Mairie de Chindrieux – 313 rue de l'Église – 73110 Chindrieux ;
- À la Mairie de Motz – 36 route de Bimby Chef-Lieu – 73310 Motz.

Le dossier pourra également être consulté et téléchargé via le site internet dédié <https://www.registre-dematerialise.fr/0507> ou le site de Grand Lac <https://grand-lac.fr>.

Le projet de modification n°1 du PLUI de Chautagne a fait l'objet d'une évaluation environnementale. La Mission Régionale d'Autorité Environnementale Auvergne-Rhône-Alpes a fait part de son avis n° 2025-ARA-AUEP-1640 le 27 août 2025.

Le projet de modification n°1 du SPR de Chanaz a fait l'objet d'un examen au cas par cas sur la nécessité d'une évaluation environnementale. La Mission Régionale d'Autorité Environnementale Auvergne-Rhône-Alpes a rendu sa décision le 28 août 2025 et a disposé le projet de la conduite d'une évaluation environnementale.

La modification du Périmètre d'Atteinte des Abords de la Maison de Boigne ne fait pas l'objet d'une évaluation environnementale.

Ces avis sont joints au dossier d'enquête publique, ainsi que les avis des personnes publiques associées (déjà reçus et des commissions saïnes (CDPNAF) pour chaque projet concerné.

**Recueil des observations et propositions**

Pendant la durée d'enquête publique, les observations et les propositions sur les projets peuvent être :

- consignées dans les registres d'enquête papier mis à disposition du public avec le dossier d'enquête publique, dans les lieux désignés ci-dessus, aux jours et heures d'ouverture habituels, sauf jours fériés et jours de fermeture exceptionnelle ;
- adressées par courrier postal à l'adresse suivante : Grand Lac – Enquête publique unique Chautagne, Commissaire enquêteur – 1500 boulevard Lépic, CS 20606, 73106 AIX-LES-BAINS cedex ;
- adressées par message électronique via l'adresse mail dédiée [enquete publique@0507registre-dematerialise.fr](mailto:enquete publique@0507registre-dematerialise.fr) exclusivement du 25 septembre 2025 à 08h30 au 30 octobre 2025 à 12h00 précises ;
- consignées dans le registre d'enquête dématérialisé accessible via le site internet dédié <https://www.registre-dematerialise.fr/0507> exclusivement du 25 septembre 2025 à 08h30 au 30 octobre 2025 à 12h00 précises.

À cet effet, un poste informatique avec accès gratuit au site internet dédié est mis à la disposition du public, dans tous les lieux qui accueillent une permanence du commissaire enquêteur.

Toute observation reçue en dehors de cette période ne sera pas prise en compte.

**Le registre numérique**

Le dépôt des pièces jointes à l'appui de ses observations et les propositions, seront effectués dans des formats de type « document final », tels que les formats « image » ou « PDF ». Les pièces jointes ne devront pas dépasser 25 Miga-octets pour les rattachés et 50 Miga-octets pour celles déposées dans le registre d'enquête dématérialisé. Au-delà elles devront être adressées au commissaire enquêteur par courrier.

Afin d'assurer une information complète du public, l'ensemble des observations et des propositions (papier et électronique) sera tenu à disposition, dans les meilleurs délais, sur le site internet dédié <https://www.registre-dematerialise.fr/0507> et visible par tous.

**Accueil du public**

Le commissaire enquêteur se rendra à la disposition du public aux lieux, jours et horaires suivants :

Mairie de Chanaz	Mairie de Motz	Communauté d'Agglomération Grand Lac	Mairie de Chindrieux
Maison de Boigne, 35 rue de la Mairie 73310 CHANAZ	36 route de Bimby, Chef-Lieu, 73310 MOTZ	1500 boulevard Lépic, 73100 AIX-LES-BAINS	313 rue de l'Église, 73110 CHINDRIEUX
Samedi 4 octobre 2025	Mardi 7 octobre 2025	Lundi 13 octobre 2025	Mercredi 29 octobre 2025
09h00 à 12h00	15h30 à 17h30	09h00 à 12h00	09h00 à 12h00

**Closure et décision à l'issue de l'enquête publique**

À l'issue de l'enquête, les projets pourront éventuellement être modifiés pour tenir compte des observations et propositions du public ainsi que du rapport et des conclusions du commissaire enquêteur, et seront soumis à délibération du Conseil communautaire de Grand Lac en vue de leur approbation.

À l'issue de l'enquête publique et pendant un an, le rapport et les conclusions du commissaire enquêteur seront tenus à la disposition du public, au siège de Grand Lac et dans toutes les mairies des communes du PLUI de Chautagne aux jours et heures d'ouverture habituels, sauf jours fériés et jours de fermeture exceptionnelle, ainsi que sur le site internet de Grand Lac.

**Informations complémentaires**

Cet avis sera affiché au siège de Grand Lac et dans l'ensemble des communes du PLUI. Il fera l'objet d'une parution, **minimum quinze jours** avant le début de l'enquête publique et rappelé dans les huit premiers jours de celle-ci dans le Dauphiné Libéré et l'Infolabo des Savoies.

Monsieur le Président de Grand Lac est responsable juridiquement des projets. Le siège de l'enquête publique est fixé au siège de Grand Lac, 1500 boulevard Lépic, CS 20606, 73106 AIX-LES-BAINS cedex.

Toute information concernant ces projets pourra être obtenue auprès du service Urbanisme - Planification de Grand Lac.

Toute personne peut, sur sa demande écrite et à ses frais, obtenir communication du dossier d'enquête publique.

Projets de modification n°1 du PLUI de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz

## 6.6. Certificat(s) affichage

**CERTIFICAT D’AFFICHAGE**  
**Modification n°1 du PLUi de Chautagne**  
**Modification n°1 du SPR de Chanaz**  
**Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz**  
**AVIS D’ENQUETE PUBLIQUE**

Madame/Monsieur le Maire de la commune de CHANAZ certifie que la formalité d’affichage de l’avis d’enquête publique relatif aux projets de Modification n°1 du PLUi de Chautagne, de Modification n°1 du SPR de Chanaz et de Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz, a bien été effectuée à l’emplacement prévu à cet effet,

**Du 09.09.2025 au 30.10.2025 inclus**

Fait à Chanaz, le 30 octobre 2025

Le Maire, Yves HUSSON





**CERTIFICAT D’AFFICHAGE**  
**Modification n°1 du PLUi de Chautagne**  
**Modification n°1 du SPR de Chanaz**  
**Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz**  
**AVIS D’ENQUETE PUBLIQUE**

Madame le Maire de la commune de Chindrieux certifie que la formalité d’affichage de l’avis d’enquête publique relatif aux projets de Modification n°1 du PLUi de Chautagne, de Modification n°1 du SPR de Chanaz et de Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz, a bien été effectuée à l’emplacement prévu à cet effet,

**Du 09.09.2025 au 30.10.2025 inclus**

Fait à Chindrieux, le 03.11.2025

Madame Marie-Claire BARBIER,  
Le Maire,



**CERTIFICAT D’AFFICHAGE**  
**Modification n°1 du PLUi de Chautagne**  
**Modification n°1 du SPR de Chanaz**  
**Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz**  
**AVIS D’ENQUETE PUBLIQUE**

Madame/Monsieur le Maire de la commune de MOTZ (73310) certifie que la formalité d’affichage de l’avis d’enquête publique relatif aux projets de Modification n°1 du PLUi de Chautagne, de Modification n°1 du SPR de Chanaz et de Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz, a bien été effectuée à l’emplacement prévu à cet effet,

**Du 09.09.2025 au 30.10.2025 inclus**

Fait à Motz, le 30/10/2025,

Le Maire, Daniel CLERC,





**CERTIFICAT D’AFFICHAGE**  
**Modification n°1 du PLUi de Chautagne**  
**Modification n°1 du SPR de Chanaz**  
**Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz**  
**AVIS D’ENQUETE PUBLIQUE**

Monsieur le Maire de la commune de Conjux certifie que la formalité d’affichage de l’avis d’enquête publique relatif aux projets de Modification n°1 du PLUi de Chautagne, de Modification n°1 du SPR de Chanaz et de Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz, a bien été effectuée à l’emplacement prévu à cet effet,

**Du 09.09.2025 au 30.10.2025 inclus**

Fait à Conjux, le 19/11/2025

Le Maire, M. Claude SAVIGNAC





**CERTIFICAT D’AFFICHAGE**  
**Modification n°1 du PLUi de Chautagne**  
**Modification n°1 du SPR de Chanaz**  
**Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz**  
**AVIS D’ENQUETE PUBLIQUE**

Madame/Monsieur le Maire de la commune de Saint Pierre de Curtille certifie que la formalité d’affichage de l’avis d’enquête publique relatif aux projets de Modification n°1 du PLUi de Chautagne, de Modification n°1 du SPR de Chanaz et de Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz, a bien été effectuée à l’emplacement prévu à cet effet,

**Du 09.09.2025 au 30.10.2025 inclus**

Fait à Saint Pierre de Curtille,  
le 19 novembre 2025

Le Maire,  
Gérard DILLENSCHNEIDER



**CERTIFICAT D’AFFICHAGE**  
**Modification n°1 du PLUi de Chautagne**  
**Modification n°1 du SPR de Chanaz**  
**Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz**  
**AVIS D’ENQUETE PUBLIQUE**

Madame le Maire de la commune de Serrières en Chautagne certifie que la formalité d’affichage de l’avis d’enquête publique relatif aux projets de Modification n°1 du PLUi de Chautagne, de Modification n°1 du SPR de Chanaz et de Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz, a bien été effectuée à l’emplacement prévu à cet effet,

**Du 09.09.2025 au 30.10.2025 inclus**

Fait à Serrières en Chautagne, le 19 novembre 2025

Le Maire,



**CERTIFICAT D’AFFICHAGE**  
**Modification n°1 du PLUi de Chautagne**  
**Modification n°1 du SPR de Chanaz**  
**Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz**  
**AVIS D’ENQUETE PUBLIQUE**

Madame/Monsieur le Maire de la commune de VIONS certifie que la formalité d’affichage de l’avis d’enquête publique relatif aux projets de Modification n°1 du PLUi de Chautagne, de Modification n°1 du SPR de Chanaz et de Modification du PDA de la maison de Boigne à Chanaz, a bien été effectuée à l’emplacement prévu à cet effet,

Du 09.09.2025 au 30.10.2025 inclus

Fait à VIONS , le 20/11/ 2025

Le Maire,  
Manuel ARRAGAIN



## 6.6. Publication(s) réglementaire(s) dans la presse







[illegible]

**Mairie de Châteauneuf**  
Maison de la Région, 35 rue de la Mairie 75735 CHATEAUNEUF  
Téléphone 4 52 00 00 00  
Fax 4 52 00 00 00  
Mairie de Jézeu  
36 route de Bény-Châtel, 73100 MOTZ  
Téléphone 02 47 21 00 28  
Fax 02 47 21 00 28  
Communauté d'Agglomération Grand Lac  
158 rue de la Poste, 73190 AOK-LAS-BAINES  
Lundi 13 octobre 2015  
14h à 17h30  
**Mairie de Châteaufort**  
313 rue de l'église, 73510 CHATEAUFORT  
Mardi 20 octobre 2015  
9h30 à 12h30  
Cibistes et délégués à l'équipe du patrimoine folklorique  
Au terme de l'inscription, les projets seront déposés  
auprès des commissions et propositions du public en  
présentant un dossier technique, et seront soumis à la  
décision du Grand Lac en vue de leur approbation.  
A l'issue de l'évaluation publique et pendant un  
mois, les communes inscrites seront tenues à la disposition  
du public pour répondre à toutes les questions et à la  
visite de leur espace de concertation du RLP de  
discussions ouvertes, mais aussi l'été et jours de fete  
sur la rive ouest de Grand Lac.

**Hébert  
SAVOIE**

**Cabinet S. STRAPAZZON**  
16 Rue Louis BOCH  
74000 ARNHEY

**Surveillés et adaptés en date à ARNHEY**

Monsieur le Président du Grand Lac est responsable de la Tropicale publique, soit l'île au large de Grand Lac, 72106 AUL LES SAUVES-les-Écluses.

Annuaire administratif

[illegible]

**AVIS D'ENQUÊTE PUBLIQUE UNIQUE**  
PROJET DE MODIFICATION R1 DU PLAN DE D'AMÉNAGEMENT  
PROJET DE MODIFICATION R1 DU PLAN DE CHANG  
PROJET DE MODIFICATION DU PLAN DE LA MAISON DE MINE (CHANG)  
Du lundi 20 novembre 2023 à 9h30 au jeudi 30 octobre 2023 à 17h00

**Constitution de société**

**Acte de constitution**

Surmonté d'une croix, par Mollin Francis  
ARMAGNAN, Notaire Associé à AARDCY.

constitution de secrets

**SCI LOMTEMPS AVENIR**  
FONDEUR : Suzanne Marie Mège par les Ar-  
rêtés 1032 et 2 876 du Code Civil - Par le  
décret n°78.304 du 3 Juillet 1978

**9 Boulevard du Lycée  
74000 ANNÉCY**

[illegible][illegible]

**CEMANO** : Monsieur Raymond Gilbert Marcel LOMBARO et Madame Genevieve SETTERS, demeurant ensemble à MAULTEUILLE-MER-QUINE 55 000 en vertu des Degrés.

**CESSION DE PARTS** : Ceux d'engagement pris dans la S.I.P.A.

La société sera immatriculée au R.C.S. de Nancy.

**ADMISSION DES ASSOCIÉS AUX ASSOCIATIONS** — SICKY DU VOTR : Chacun

Aux termes d'un article ZIP en date à l'Année du 00/000025, il a été constaté une société présentant les caractéristiques suivantes :

d'assurer les productions régionales  
 (maisons), la culture et l'ac-  
 cès de tous fonds de commerce,  
 le développement du tourisme  
 et de l'économie du littoral, la  
 structure du développement  
 agricole, la culture de la mer,  
 l'écologie et l'environnement, la  
 préservation de la biodiversité  
 et de la culture, la culture de la  
 mer, la culture de la mer, la

**GRS CONSULT**  
Forme sociale : Société à Responsabilité Limitée  
Slogan social : Et route d'Annamasse.  
14100 BEAUMONT  
Objet social : Les activités d'ingénierie et de conseil dans le domaine des projets de construction et de services.

30 années à compter de son im-  
mersion au Registre du Commerce  
extérieur

**Durée de la location :** 99 ans à compter de son immatriculation au RCF.  
Capital social : 1 000 €.  
Gérance : Laurent GARRIGUE, directeur

**Agasse TOLUCA ESPANO**, 9 rue Heredia Nord, 69009 Lyon (ex. Sautou) - 71100 9148.  
**Monsieur Antoine TOLUCA**, 6, rue de la République, 69009 Lyon.  
**Monsieur Samir SAMDINS**, Monsieur Jean-Louis, 6, rue Heredia Nord, 69009 Lyon.  
**Monsieur Jean-Louis**, 6, rue Heredia Nord, 69009 Lyon.

**SELARL BANDET L'HOMME**  
Société d'avocats

donné de la construction par  
du 08/03/2013, pour une du-  
rée de 10 ans, d'après l'avis de l'expert.

**Inscrite au barreau du Jura**  
Par acte notarié privé en date du 4 septembre 2021, a été constituée le Groupement Agricole d'Exploitation en Commun du **PLATIAUX DES SAINES**, agréé le 8 mars 2023 au n° 74.129, dont le siège social est 1010 Chemin des Effarins - 39000 ARANCHE, sur la

qui sera immédiatement  
AMCTV, téléphone 8854, au  
1 000 C, dont le siège social  
1, rue de Bergalle - 7050  
et qui aura pour objet l'acqui-  
sition et l'exploitation d'im-  
meubles, la démolition, la transfor-  
me, la propriété, l'administration,

**Plus arde, Le génère.**  
2010/12/24

01 20 39 60 00  
 01 20 39 60 01  
 01 20 39 60 02  
 01 20 39 60 03  
 01 20 39 60 04  
 01 20 39 60 05  
 01 20 39 60 06  
 01 20 39 60 07  
 01 20 39 60 08  
 01 20 39 60 09  
 01 20 39 60 10  
 01 20 39 60 11  
 01 20 39 60 12  
 01 20 39 60 13  
 01 20 39 60 14  
 01 20 39 60 15  
 01 20 39 60 16  
 01 20 39 60 17  
 01 20 39 60 18  
 01 20 39 60 19  
 01 20 39 60 20  
 01 20 39 60 21  
 01 20 39 60 22  
 01 20 39 60 23  
 01 20 39 60 24  
 01 20 39 60 25  
 01 20 39 60 26  
 01 20 39 60 27  
 01 20 39 60 28  
 01 20 39 60 29  
 01 20 39 60 30  
 01 20 39 60 31  
 01 20 39 60 32  
 01 20 39 60 33  
 01 20 39 60 34  
 01 20 39 60 35  
 01 20 39 60 36  
 01 20 39 60 37  
 01 20 39 60 38  
 01 20 39 60 39  
 01 20 39 60 40  
 01 20 39 60 41  
 01 20 39 60 42  
 01 20 39 60 43  
 01 20 39 60 44  
 01 20 39 60 45  
 01 20 39 60 46  
 01 20 39 60 47  
 01 20 39 60 48  
 01 20 39 60 49  
 01 20 39 60 50  
 01 20 39 60 51  
 01 20 39 60 52  
 01 20 39 60 53  
 01 20 39 60 54  
 01 20 39 60 55  
 01 20 39 60 56  
 01 20 39 60 57  
 01 20 39 60 58  
 01 20 39 60 59  
 01 20 39 60 60  
 01 20 39 60 61  
 01 20 39 60 62  
 01 20 39 60 63  
 01 20 39 60 64  
 01 20 39 60 65  
 01 20 39 60 66  
 01 20 39 60 67  
 01 20 39 60 68  
 01 20 39 60 69  
 01 20 39 60 70  
 01 20 39 60 71  
 01 20 39 60 72  
 01 20 39 60 73  
 01 20 39 60 74  
 01 20 39 60 75  
 01 20 39 60 76  
 01 20 39 60 77  
 01 20 39 60 78  
 01 20 39 60 79  
 01 20 39 60 80  
 01 20 39 60 81  
 01 20 39 60 82  
 01 20 39 60 83  
 01 20 39 60 84  
 01 20 39 60 85  
 01 20 39 60 86  
 01 20 39 60 87  
 01 20 39 60 88  
 01 20 39 60 89  
 01 20 39 60 90  
 01 20 39 60 91  
 01 20 39 60 92  
 01 20 39 60 93  
 01 20 39 60 94  
 01 20 39 60 95  
 01 20 39 60 96  
 01 20 39 60 97  
 01 20 39 60 98  
 01 20 39 60 99  
 01 20 39 60 00

100

10100000



## 6.7. Délibération sur la proposition de modification du Périmètre Délimité des Abords de Monument Historique autour de la Maison de Boigne à Chanaz (PDA).



### CONSEIL COMMUNAUTAIRE Séance du 28 janvier 2025 à 18h00

Au siège de Grand Lac, Communauté d'agglomération  
1500 boulevard Lepic 73 100 AIX-LES-BAINS

Présents : (T = Titulaire ; S= Suppléant(e) votant.)

1 AIX-LES-BAINS	T ANCIAUX Christèle	Arrivée après la délibération 1
2 AIX-LES-BAINS	T BERETTI Renaud	
3 AIX-LES-BAINS	T BRAUER Michèle	
4 AIX-LES-BAINS	T CARDE Daniel	
5 AIX-LES-BAINS	T FRUGIER Michel	
6 AIX-LES-BAINS	T GIMENEZ André	
7 AIX-LES-BAINS	T GUIGUE Thibaut	Pouvoir de Alain MOUGNIOTTE
8 AIX-LES-BAINS	T MOIROUD Christophe	
9 AIX-LES-BAINS	T MONTORO-SADOUX Marie-Pierre	Pouvoir de Lucie DAL-PALU
10 AIX-LES-BAINS	T MOREAUX-JOLIANNET Isabelle	Arrivée après la délibération 1
11 AIX-LES-BAINS	T PETIT GUILLAUME Sophie	Pouvoir de Karine DUBOUCHET-REVOL
12 AIX-LES-BAINS	T POILLEUX Nicolas	Arrivée après la délibération 1
13 AIX-LES-BAINS	T VAIRYO Nicolas	Pouvoir de Jean-Marc VIAL
14 BOURDEAU	T DRIVET Jean-Marc	
15 BRISON SAINT INNOCENT	T CROZE Jean-Claude	Pouvoir de Marthe MASSONNAT
16 CHINDRIEUX	T BARBIER Marie-Claire	
17 DRUMETTAZ-CLARAFOND	T BEAUX-SPEYSER Danièle	
18 DRUMETTAZ-CLARAFOND	T JACQUIER Nicolas	
19 ENTRELACS	T BRAISSAND Jean-François	
20 ENTRELACS	T COCHET Claire	
21 ENTRELACS	T GERBELOT Gabelle	
22 ENTRELACS	T GUIGUE Jean-Marc	
23 ENTRELACS	T GRANGE Yves	
24 GRESY-SUR-AIX	T POURCHASSE Patrick	
25 GRESY-SUR-AIX	T TROQUIER Chrystel	
26 LA BIDDLE	T NOVELLI Julie	
27 LA CHAPELLE DU MONT DU CHAT	T MORIN Bruno	
28 LE BOURGET DU LAC	T LE GUELLEC CARROZ Gwénaëlle	
29 LE BOURGET DU LAC	T MERCAT Nicolas	
30 LE BOURGET DU LAC	T SIMONIAN Edouard	
31 LE MONTCEL	T HUYNH Antoine	Pouvoir de Louis ALLARD
32 MERY	T FONTAINE Nathalie	Arrivée après la délibération 1
33 MOTZ	T CLERC Daniel	Pouvoir de Manuel ARRAGAIN
34 MOUXY	T PERSON Amélie	
35 MOUXY	T BONICI José	
36 ONTEX	T CARRIER Christiane	
37 PUGNY-CHATENOD	S MICHEL Thierry	Arrivée après la délibération 1
38 RUFFIEUX	T ROGNARD Olivier	
39 SAINT PIERRE DE CURTILLE	T DILLENSCHNEIDER Gérard	
40 SERRIERES-EN-CHAUTAGNE	T TOUGNE-PICAZO Brigitte	
41 TRESSERVE	T LOISEAU Jean-Claude	
42 TRESSERVE	T MOULIN Annie	
43 TRESSERVE	T ROUSSEL Christian	
44 TREVIGNIN	T CHAPUIS Nicolas	
45 VIVIERS-DU-LAC	T AGUETTAZ Robert	
46 VIVIERS-DU-LAC	T SCAPOLAN Martine	
47 VOGLANS	T BERNON Martine	
48 VOGLANS	T MERCIER Yves	

23 communes présentes



## DÉLIBÉRATION

N° : 44 Année : 2025  
Exécutoire le : 04 FEV. 2025  
Publiée / Notifiée le : 04 FEV. 2025  
Visée le : 04 FEV. 2025

### URBANISME

#### **Engagement de la procédure de modification n°1 du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) de Chautagne – Définition des objectifs poursuivis, réalisation d'une évaluation environnementale et fixation des modalités de concertation préalable**

Monsieur le Président rappelle que le Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) de Chautagne a été approuvé le 21 juin 2022. Il concerne le territoire des communes de Chanaz, Chindrieux, Conjux, Motz, Ruffieux, Saint-Pierre de Curtille, Serrières-en-Chautagne, et Vions.

Monsieur le Président indique que depuis son élaboration, il est apparu nécessaire de procéder à des ajustements et corrections des différentes pièces du PLUi.

#### ❖ Objectifs poursuivis

Les principaux objectifs poursuivis sont notamment :

- 1) Orientation d'aménagement et de programmation (OAP)**
  - Modifications d'OAP existantes pour prendre en compte des évolutions de projet, des difficultés de réalisation, corriger des erreurs, renforcer le logement social, traduire les enjeux de la transition énergétique.
  - Création de nouvelles OAP sur des secteurs déjà identifiés en zone d'urbanisation pour optimiser l'utilisation du foncier, encadrer les projets, ...
  - Création d'OAP thématique, notamment sur le thème de l'énergie, ...
- 2) Règlement écrit**
  - Apporter des ajustements de façon à faciliter l'application des règles,
  - Faire évoluer les règles, les harmoniser, en supprimer ou en ajouter,
  - Traduire les enjeux de la transition énergétique,
  - Apporter des précisions relatives à la Loi Littoral et notamment en compatibilité avec le SCoT Métropole Savoie,
  - Corriger des erreurs matérielles.
- 3) Règlement graphique**
  - Evolutions en lien avec les modifications des OAP,
  - Evolution des emplacements réservés (création, modification ou suppression),
  - Identification d'éléments ponctuels,
  - Evolution des reculs ou alignements portés au règlement graphique,
  - Evolutions de mise en cohérence avec la réalité des usages, avec des nouveaux projets ou des projets ayant évolués, avec des projets réalisés,
  - Evolutions de mise en forme,
  - Evolutions destinées à encadrer la densification,
  - Evolutions pour clarifier la prise en compte de la Loi Littoral,
  - Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.
- 4) Annexes**
  - Corrections et mise à jour des annexes, notamment les servitudes d'utilité publique, ...
  - Modification du périmètre délimité des abords de monument historique.

Monsieur le Président indique que cette modification n'a pas pour objet, conformément à l'article L.153-36 du Code de l'Urbanisme :

- de changer les orientations définies par le projet d'aménagement et de développement durable (PADD) ;
- de réduire un espace boisé classé, une zone agricole ou une zone naturelle et forestière ;
- de réduire une protection édictée en raison des risques de nuisance, de la qualité des sites, des paysages ou des milieux, ou d'une évolution de nature à induire de graves risques de nuisances.

Monsieur le Président précise qu'une étude a été engagée et que des réunions de travail ont été organisées avec chaque commune et avec les services de Grand Lac concernés, afin d'identifier l'ensemble des points devant faire l'objet d'ajustements dans le cadre de cette procédure de modification et permettant de réaliser les pièces nécessaires du dossier de modification (notice explicative, zonages, règlement écrit, OAP, annexes...).

#### ❖ **Evaluation environnementale de la procédure de modification**

Le cumul des évolutions de la modification étant susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement, Monsieur le Président, en application de l'article R. 104-33 du Code de l'urbanisme, propose à l'assemblée de réaliser une évaluation environnementale dans les conditions prévues aux articles R. 104-19 à R. 104-25 du Code de l'urbanisme. L'autorité environnementale formulera un avis dans les trois mois suivant la date de réception du dossier.

#### ❖ **Modalités de concertation**

En application des articles L. 103-2, L. 103-3 et L.103-6 du Code de l'urbanisme et dans la mesure où la présente procédure intègre une évaluation environnementale, une concertation préalable à la modification du PLUi est obligatoire et sera réalisée selon les modalités suivantes.

#### **Durée de la concertation**

Elle sera de 1 mois minimum et débutera à compter du **25 février 2025**.

Un avis relatif à l'organisation de la concertation préalable, précisant les dates et lieux de consultation du dossier de présentation et les moyens offerts au public pour s'exprimer et engager le débat sera :

- Publié dans la presse, 15 jours au minimum avant l'ouverture de la concertation préalable, pour informer le public de son organisation, précisant les lieux et horaires où le public peut consulter le dossier de concertation.
- Publié sur le site internet de Grand Lac, 15 jours au minimum avant l'ouverture de la concertation préalable,
- Affiché au siège de Grand Lac, au Relais Grand Lac de Ruffieux et dans les mairies des 8 communes concernées par le PLUi, 15 jours au minimum avant l'ouverture de la concertation préalable.

#### **Supports d'information du public**

- Affichage de la présente délibération pendant une durée d'un mois minimum au siège de Grand Lac, au Relais Grand Lac de Ruffieux, dans les 8 mairies concernées par le PLUi Chautagne et sur le site internet de Grand Lac (<https://grand-lac.fr>).
- Mise à disposition du public du dossier de concertation. Ce dossier sera complété au fur et à mesure. Il sera consultable par le public sur le site internet de Grand Lac dans sa version numérique, au format papier à l'accueil du siège de Grand Lac, 1500 boulevard Lepic – 73100 Aix les Bains, ainsi qu'au Relais Grand Lac de Ruffieux, et dans les 8 mairies concernées par le PLUi Chautagne aux



heures et jours d'ouverture habituels (hors éventuelles fermetures exceptionnelles et hors jours fériés).

- Un registre numérique sera mis à disposition du public sur le site dédié : <https://www.registre-dematerialise.fr/5916> avec le dossier au format dématérialisé pendant toute la durée de la concertation.

### **Moyens offerts au public pour s'exprimer et engager le débat**

- Un registre spécifique au format papier sera mis à disposition du public. Ce registre, destiné aux observations de toute personne intéressée, sera consultable par le public au siège de Grand Lac, ainsi qu'au Relais Grand Lac de Ruffieux, et dans les 8 mairies concernées par le PLUi Chautagne aux heures et jours d'ouverture habituels (hors éventuelles fermetures exceptionnelles et hors jours fériés).
- Un registre numérique sera mis à disposition du public sur le site dédié : <https://www.registre-dematerialise.fr/5916> avec le dossier au format dématérialisé pendant toute la durée de la concertation. Le public pourra y déposer directement ses contributions et consulter les autres contributions déjà déposées.
- Toute personne intéressée peut également faire parvenir ses observations :
  - o Par courrier papier à l'attention de M. le Président (Grand Lac – Service urbanisme planification – 1500 boulevard Lepic – CS 20606 – 73100 Aix les Bains),
  - o Par courrier électronique à l'adresse [concertation-publique-5916@registre-dematerialise.fr](mailto:concertation-publique-5916@registre-dematerialise.fr) qui sera annexé au registre dématérialisé.

Le conseil communautaire tirera le bilan de cette concertation par délibération avant l'ouverture de l'enquête publique. Le bilan de la concertation sera joint au dossier d'enquête publique.

---

Après avoir entendu l'exposé de Monsieur le Président,

VU le Code général des collectivités territoriales,

VU le Code de l'urbanisme et notamment ses articles L. 153-36 et suivants, L. 103-2 et suivants, R. 104-19 à R. 104-25, R. 104-33,

VU le Schéma de Cohérence Territoriale (SCoT) Métropole Savoie révisé approuvé le 8 février 2020, et modifié le 23 octobre 2021 (modification simplifiée).

VU la délibération du Conseil Communautaire du 21 juin 2022 approuvant le Plan Local d'Urbanisme Intercommunal de Chautagne,

Le Conseil Communautaire, après en avoir délibéré :

- APPROUVE le présent rapport,
- APPROUVE les objectifs poursuivis par la modification n°1 du PLUi de Chautagne tels que présentés,
- DECIDE de réaliser une évaluation environnementale,
- DEFINIT les modalités de la concertation préalable telles qu'elles ont été exposées ci-dessus,
- AUTORISE Monsieur le Président à conduire la procédure de modification n° 1 et à engager les actes et démarches nécessaires à la procédure telles qu'elles ont été fixées ci-dessus,

Aix-les-Bains, le 28 janvier 2025

Le Président,  
Renaud BERETTI



La secrétaire de séance,  
Julie NOVELLI

- Délégués en exercice : 68
- Présents : 48
- Présents et représentés : 55
- Votants : 55
- Pour : 55
- Contre : 0
- Abstentions : 0
- Blancs : 0

## 6.8. Délibération sur la prescription de la modification n°1 du SPR .



### DÉLIBÉRATION

N° : 11 Année : 2025

Exécutoire le : 21 FEV. 2025

Publiée / Notifiée le : 21 FEV. 2025

Visée le : 21 FEV. 2025

#### URBANISME

#### Prescription de la modification n°1 du Site Patrimonial Remarquable (SPR) de la commune de Chanaz et constitution de la commission locale du SPR

Monsieur le Président rappelle que la commune de Chanaz compte une Zone de Protection du Patrimoine Architectural, Urbain et Paysager (ZPPAUP) depuis le 30 juillet 1997.

Cette ZPPAUP a été transformée en Aire de Valorisation de l'Architecture et du Patrimoine (AVAP) par la loi du 12 juillet 2010 portant engagement national pour l'environnement (dite Grenelle II).

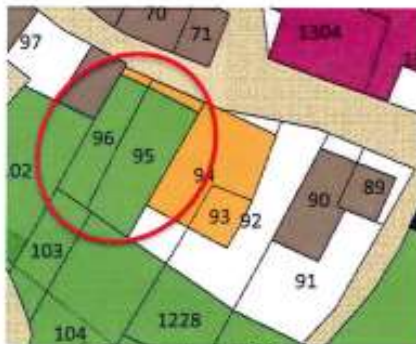
L'AVAP a été approuvée par le Conseil Communautaire du 21 juin 2022 et est devenue Site Patrimonial Remarquable (SPR) dès son approbation au titre de la loi n°2016-925 du 7 juillet 2016 relative à la Liberté de Création, à l'Architecture et au Patrimoine, dite LCAP.

#### Modification n°1 du Site Patrimonial Remarquable :

Le document n'ayant pas changé depuis sa transformation en AVAP, il apparaît aujourd'hui nécessaire de le faire évoluer sur les points suivants :

#### Modification du zonage :

- Suppression du zonage « jardin à conserver » sur les parcelles B95-B96 : ces parcelles sont actuellement occupées par des ruines qui vont faire l'objet de restauration pour la création de deux logements, en partenariat avec l'OPAC.



Zonage actuel du SPR



Etat actuel : source PCRS - 2022

#### Modification du règlement écrit :

- Simplification de la rédaction du règlement écrit.

#### Modification du règlement écrit du secteur « bâti ancien » concernant :

- Les extensions : afin de permettre la réalisation de certains projets, les extensions de moins de 20 m² pourront être autorisées après accord de l'Architecte des Bâtiments de France dans le respect du volume, des matériaux et des teintes du bâtiment principal (couverture, façades, menuiseries) et/ou des bâtiments voisins.

- Les toitures :
  - Cas particuliers et exceptions du type de couverture, le paragraphe suivant :
 

« [...] Ardoises naturelles pour les toitures couvertes en ardoises et pour le clocher de l'église. Une étude historique préalable permettra d'orienter le choix du matériau approprié pour la nef de l'église : ardoises naturelles comme le clocher ou tuiles. [...] sera remplacé par : « [...] Ardoises naturelles : remplacement autorisé uniquement par des ardoises naturelles. [...] ».

Il s'agit en effet de conserver l'ensemble des toits en ardoise existants. Concernant l'étude pour le remplacement du toit de l'église, elle sera demandée par l'Architecte des Bâtiments de France lors de l'instruction de l'autorisation d'urbanisme.
  - Le remplacement des couvertures en tôle plane (lisse) à tasseaux ou à joints debout si la pente n'est pas adaptée à la pose de tuiles n'est plus limitée aux petits éléments de toiture n'excédant pas 10m².
- Les clôtures et portails : les clôtures et portails en métal ajourés sont autorisés.

Au vu des objectifs présentés ci-dessus et conformément à l'article 112 de la LCAP, le règlement du SPR peut être modifié lorsqu'il n'est pas porté atteinte à ses dispositions relatives à la protection du patrimoine bâti et des espaces.

Les objectifs de la présente modification sont des adaptations mineures qui ne portent pas atteinte à l'économie générale de ses dispositions relatives à la protection du patrimoine bâti et des espaces.

L'approbation de cette modification sera prononcée par l'organe délibérant de l'autorité compétente en matière de plan local d'urbanisme, après enquête publique réalisée dans les formes prévues au chapitre III du titre II du livre 1<sup>er</sup> du code de l'environnement, après consultation de l'architecte des Bâtiments de France et accord du représentant de l'Etat dans la région.

#### **Constitution de la commission locale du Site Patrimonial Remarquable :**

La loi n°2016-925 du 7 juillet 2016 relative à la Liberté de Création, à l'Architecture et au Patrimoine a instauré de nouvelles dispositions dans le Code du Patrimoine, à l'article D. 631-5, concernant la substitution de la Commission Locale de l'AVAP en une commission Locale du SPR.

Dans ce cadre, une nouvelle commission va être mise en place. Elle sera composée :

##### **1° Des membres de droit :**

- le Président de Grand Lac;
- le Maire de la commune concernée par un site patrimonial remarquable ou son représentant,
- le Préfet de la Savoie ou son représentant ;
- le Directeur Régional des Affaires Culturelles (DRAC) ou son représentant ;
- l'Architecte des Bâtiments de France ou son représentant.

##### **2° Un maximum de quinze membres nommés dont :**

- un tiers de représentants désignés par le conseil municipal en son sein ou, le cas échéant, désignés en son sein par l'organe délibérant de l'établissement public de coopération intercommunale compétent :

Titulaire	Suppléant
Thibaut GUIGUE Vice-président à Grand Lac	Luc ALIX Elu communautaire



– un tiers de représentants d'associations ayant pour objet la protection, la promotion ou la mise en valeur du patrimoine :

Titulaire	Suppléant
Michelle LALUT Guide du patrimoine	Anne-Marie CLAPPIER Délégue départementale Fondation du Patrimoine

– un tiers de personnalités qualifiées.

Titulaire	Suppléant
François BERTRANDY Professeur émérite de l'université Savoie Mont Blanc	Etienne DALMASSO Architecte retraité

Lors de première séance, la commission devra approuver son règlement intérieur.

*Vu le Code Général des Collectivités Territoriales ;*

*Vu la loi n°2016-925 du 7 juillet 2016 relative à la liberté de création liberté de création, à l'architecture et au patrimoine dite Loi « LCAP » ;*

*Vu le code du Patrimoine, notamment ses articles L 631-1 et suivants et R631-1 et suivants ;*

Le Conseil de Communauté, après en avoir délibéré :

- AUTORISE le lancement de la procédure de modification n°1 du SPR de la commune de Chanaz,
- APPROUVE la constitution de la Commission Locale du Site Patrimonial Remarquable (CLSPR),
- AUTORISE Monsieur le Président à saisir la commission locale du SPR,
- PREND ACTE du projet de règlement intérieur de la CLSPR, ci-annexé, qui fera l'objet d'un examen et d'une approbation lors de la tenue de la première commission.
- AUTORISE Monsieur le Président à signer tous les actes nécessaires à l'exécution de la présente délibération.

Aix-les-Bains, le 18 février 2025

Le Président  
Renaud BERTETI

La secrétaire de séance  
Julie NOVELLI



*[Signature]*

• Délégués en exercice : 66  
• Présents : 46  
• Présents et représentés : 50  
• Volants : 50  
• Pour : 50  
• Contre : 0  
• Abstentions : 0  
• Blanks : 0



## 6.9. PV de Synthèse et mémoire en réponse.

A ma demande la Communauté d'Agglomération de Grand lac a intégré son mémoire en réponse au cœur même du PV de synthèse (en version informatique) ; **cette annexe dans un souci de commodité de lecture a été intégrée au §5 en regroupant :**

- Le PV de synthèse rédigé par mes soins qui a été commenté et transmis aux représentants du maitre d'ouvrage et du service instructeur le 6 novembre 2025.
- Les réponses apportées par le maitre d'ouvrage et le service instructeur à ce PV de synthèse et que j'ai reçues 21/11/2025.
- L'analyse que j'en ai fait.

### **Procès-verbal de synthèse établi à la suite de l'enquête publique réalisée**

Du  
**Lundi 29 septembre 2025**  
Au  
**Jeudi 30 octobre 2025**

#### ***Relatif aux projets***

- *de modification n°1 du PLUi de Chautagne,*
- *de modification n°1 du SPR de Chanaz*
- *de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz.*

### **PV de synthèse complété des réponses de Grand Lac Agglomération (Maitre d'ouvrage)**

(En vert dans le texte)

**Frédéric GOULVEN**  
**Commissaire enquêteur**

Projet de modification n°1 du PLUI - du SPR de Chautagne-de la modification et du PAD Maison de BOIGNE.

PV DE SYNTHESE

1

Projets de modification n°1 du PLUi de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz

## Table des matières

<b>1. Rappel Réglementaire et Procédure</b>	<b>3</b>
<b>2. Objet de l'enquête</b>	<b>3</b>
<b>3. Rappel sur l'organisation et le déroulement de l'enquête</b>	<b>3</b>
3.1. Organisation générale	3
3.2. Déroulement de l'enquête Publique	3
3.3. L'objet du procès-verbal de synthèse	4
<b>4. Réponses/argumentaires attendues du Maître d'ouvrage sur l'ensemble des avis et contributions reçus</b>	<b>5</b>
4.1. Bilan quantitatif de la participation du public	5
4.2. Bilan et analyse des avis MRAe/ PPA/ Services/ Acteurs divers	6
4.3. Avis de la MRAe du 27 août 2025 et du 28 avril 2025	6
4.4. Avis des PPA	10
4.4.1. Avis du SCoT du 29/09/25	10
4.4.2. Avis de la CCI Savoie du 17/06/25	12
4.4.3. Avis du Département du 07/07/25	14
4.4.4. Avis de la CHAMBRE d'AGRICULTURE du 16/07/25	17
4.4.5. Avis de l'ETAT- Préfecture de la SAVOIE du 26/08/25	19
4.4.6. Avis CDPNAF du 24/07/25	28
4.4.7. Avis de CHAMBERY GRAND LAC Economie du 6/06/25	31
4.4.8. Avis de l'INAO du 28/07/25	33
4.5. Avis des Communes	35
4.5.1. Avis de la commune de CHINDRIEUX du 08/09/25	35
4.5.2. Avis de la Commune de MOTZ du 13/06/25	37
4.5.3. Avis de la Commune de SERRIERES en CHAUTAGNE du 08/10/25	39
4.5.4. Avis de la commune de VIONS du 27/08/25	42
4.5.5. Avis Commune de CONJUX du 9/10/25	44
4.5.6. Avis Commune de CHANAZ – SPR- du 21/02/25	47
4.5.7. Avis de la Commune de CHANAZ – PLUi – du 24/10/2025	49
4.5.8. Avis de l'ATELIER CITOYEN du 08/2025	52
4.6. Contributions reçues du public	57
4.7. Remarques et interrogations du Commissaire Enquêteur sur le projet	113
4.7.1. Concernant les OAP	113
4.7.2. Concernant le SPR (en lien avec la contribution @23)	114
<b>5. Signature du Procès-verbal de synthèse</b>	<b>115</b>

Projet de modification n°1 du PLUi - du SPR de Chautagne-de la modification et du PAD Maison de BOIGNE.

2

PV DE SYNTHÈSE

## 1. Rappel Réglementaire et Procédure

Après clôture du registre d'enquête, le commissaire enquêteur rencontre ou transmet, dans un délai de huit jours, au responsable du projet, les observations écrites et orales consignées dans un procès-verbal de synthèse.

Le responsable du projet, plan ou programme, (pour cette enquête le Maître d'ouvrage du projet est la Communauté d'agglomération de Grand Lac), dispose d'un délai de huit jours pour produire ses observations.

## 2. Objet de l'enquête

Grand Lac Agglomération, maître d'ouvrage pour le compte des mairies de Chanaz, Chindrieux, Conjux, Ruffieux, Motz, Saint-Pierre-de-Curtille, Serrières-en-Chautagne et Vions, souhaite engager les projets **de modification n°1 du PLUI de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz.**

## 3. Rappel sur l'organisation et le déroulement de l'enquête

### 3.1. Organisation générale

Par décision du Tribunal Administratif de Grenoble, j'ai été nommé en date du 25 juin 2025 pour instruire l'enquête publique relative aux projets de modification n°1 du PLUI de Chautagne, de modification n°1 du SPR de Chanaz et de modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz.

### 3.2. Déroulement de l'enquête Publique

L'enquête publique a été organisée sur **une durée de trente-deux (32) jours consécutifs du lundi 29 septembre 2025 au jeudi 30 octobre 2025.**

Durant cette période, le public a pu prendre connaissance sans problème du dossier et formuler ses remarques sur les registres papier aux jours et heures habituels d'ouverture des Mairies de Chanaz, Chindrieux, Motz ainsi qu'au siège de Grand Lac et sur le registre dématérialisé.

J'ai tenu :

**Quatre permanences présentes** à des dates et lieux choisis pour donner plusieurs possibilités d'accès aux habitants :

Mairie de Chanaz	Samedi 4 octobre 2025	9h00 à 12h00
Mairie de Motz	Mardi 7 octobre 2025	15h30 à 17h30
Grand Lac (Aix les Bains)	Lundi 13 octobre 2025	9h00 à 12h00
Mairie de Chindrieux	Mercredi 29 octobre 2025	9h00 à 12h00

J'ai disposé de moyens satisfaisants pour travailler et recevoir le public.

Projet de modification n°1 du PLUI - du SPR de Chautagne-de la modification et du PAD Maison de BOIGNE.

PV DE SYNTHÈSE

3

Cette enquête s'est déroulée dans de bonnes conditions matérielles et dans un climat non conflictuel. Il n'a été noté aucun incident susceptible de nuire au bon déroulement de la procédure.  
La publicité réservée à cette enquête publique a été conforme aux textes en vigueur.

### 3.3. L'objet du procès-verbal de synthèse

L'objet du PV de synthèse est de communiquer au porteur du projet, plan ou programme, la synthèse des observations écrites et orales recueillies au cours de l'enquête afin de lui permettre d'avoir une connaissance aussi complète que possible des préoccupations ou suggestions exprimées par le public et les services ayant participé à l'enquête.

En vue de la rédaction de mon rapport et de mes conclusions, je vous fais part des remarques/suggestions/doléances détaillées ci-après pour lesquelles je souhaite recueillir vos observations/réponses argumentées.

## Signature du Procès-verbal de synthèse (PDF)

Relatif à l'enquête publique concernant les Projets de modification suivants :

- modification n°1 du PLUi de Chautagne,
- modification n°1 du SPR de Chanaz
- modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz.

L'enquête publique s'étant terminée le 30 octobre 2025, le procès-verbal de synthèse a été transmis et commenté le 6 novembre 2025 auprès de :

- Monsieur Thibaut GUIGUE, 11<sup>e</sup> Vice-Président en charge de l'Urbanisme, du Logement, de l'Habitat et de la Politique de la Ville.
- Madame Albane DAUPHIN, Chargée de mission Urbanisme – Planification.
- 

Le 6 novembre 2025

à AIX les BAINS

Le Commissaire Enquêteur  
F GOULVEN



Monsieur Thibaut GUIGUE, Vice-Président en charge de l'Urbanisme, Agglomération de Grand Lac, accuse réception du présent Procès-Verbal de Synthèse.

En date du : 6 novembre 2025

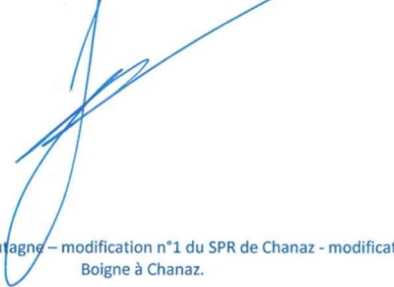
Le représentant du maître d'ouvrage (Agglomération de Grand Lac)



Réponses/observations apportées au PV de synthèse par le maître d'ouvrage (Agglomération du Grand Annecy) et remises au commissaire Enquêteur.

En date du : 21 NOV. 2025

Le représentant du maître d'ouvrage (Agglomération de Grand Lac)



Projet de modification n°1 du PLUi de Chautagne – modification n°1 du SPR de Chanaz - modification du PDA de la Maison de Boigne à Chanaz.

PV DE SYNTHESE

### **NOTA BENE :**

***La partie du PV comprise entre les pages 5 et 114 est intégralement insérée dans le § 5 dans un souci de commodité de lecture.***



## 7. EMARGEMENT

Comme indiqué à l'article 7 de l'arrêté d'ouverture de l'enquête publique, le commissaire enquêteur établit un rapport sur le déroulement de l'enquête, objet du présent document.

Nota : Les conclusions et avis motivés sont présentés dans un document séparé.

Fait à Aix les Bains, le 26 Novembre 2025.

Le Commissaire Enquêteur

Frédéric GOULVEN

